



Kursnummer: **TH 4402**
Kursname: **Überblick Theologie**
Dozent: **René Steiner**
Punktzahl: **3 Punkte**
Ort: **Selbststudium**
Abgabedatum nach Syllabus: **15.8.2003**
Abgabedatum nach Verlängerung:
(Kopie der Verlängerung beilegen)

Autor: **Markus Brunner**

Der /die Student/in bestätigt mit der Unterschrift, dass
(bitte ankreuzen)

Bemerkungen:

- die vorliegende Arbeit vollständig eingereicht wurde am:
- die Rechnung bezahlt wurde am:
- alle verlangten Aufgaben gemäss Syllabus ausgeführt wurden
- die vorliegende Arbeit selbständig erarbeitet wurde

Datum: _____

Unterschrift: _____

Eine vollständige Arbeit beinhaltet, dass die obenstehenden Fragen mit Ja beantwortet wurden.

Eingang	Vollständigkeit	Visum Studienleiter	Eintrag Notenblatt	Einsicht Student

Inhaltsverzeichnis

1. Zusammenfassung Edouard Böhl.....	6
1.1 Einleitung.....	6
1.1.1 Über den Begriff des Wortes Dogmatik (S. 39).....	6
1.1.2 Kurze Kritik der Erkenntnisquellen der neueren Dogmatiker (S. 45).....	6
1.1.2.1 Schleiermacher.....	6
1.1.2.2 A. Ritschl.....	7
1.1.2.3 Biedermann.....	7
1.1.3 Die Dogmatik (S. 64).....	7
1.2 Teil 1 - Theologie.....	8
1.2.1 Erste Abteilung - Vom Dasein Gottes.....	8
1.2.1.1 § 1. Von der Erkennbarkeit Gottes und seines Daseins (S. 65).....	8
1.2.1.2 § 2. Die natürliche Gotteserkenntnis (Notitia Dei naturalis) (S. 69).....	8
1.2.1.3 § 3. Die sogenannten Beweise für das Dasein Gottes (S. 74).....	8
1.2.2 Zweite Abteilung - Vom Wesen Gottes.....	8
1.2.2.1 § 4. Einleitung (S. 78).....	8
1.2.2.2 I. Lehrstück - Die Gottes Wesen bezeichnenden Namen.....	8
1.2.2.2.1 § 5. Gott als der absolut zu Fürchtende, als Elohim (S. 82).....	8
1.2.2.2.2 § 6. Der Gottesname "Jahwe" (S. 85).....	9
1.2.2.2.3 § 7. Der Gottesname "El" (S. 88).....	9
1.2.2.2.4 § 8. Resultat (S. 91).....	9
1.2.2.3 II. Lehrstück - Die Eigenschaften Gottes.....	9
1.2.2.3.1 § 9. Einleitung (S. 91).....	9
1.2.2.3.2 I. Klasse - Die Machteigenschaften.....	9
1.2.2.3.2.1 § 10. Die Allmacht (S. 95).....	9
1.2.2.3.2.2 § 11. Die Allgegenwart (S. 97).....	10
1.2.2.3.2.3 § 12. Die Allwissenheit Gottes (S. 99).....	10
1.2.2.3.2.4 § 13. Die Weisheit Gottes (S. 102).....	10
1.2.2.3.3 II. Klasse - Die göttlichen Eigenschaften im engeren Sinne.....	10
1.2.2.3.3.1 § 14. Die Liebe (S. 103).....	10
1.2.2.3.3.2 § 15. Die Gerechtigkeit (S. 106).....	11
1.2.2.3.3.3 § 16. Die Heiligkeit (S. 108).....	11
1.2.3 Dritte Abteilung - Von der Dreieinigkeit.....	12
1.2.3.1 § 17. Einleitung (S. 111).....	12
1.2.3.2 § 18. Über den Mangel einiger spekulativer Konstruktionen der Trinitätslehre (S. 115).....	12
1.2.3.3 § 19. Der Unterschied zwischen ontologischer und ökonomischer Trinität (S. 117).....	12
1.2.3.4 § 20. Die ökonomische Trinität nach der heiligen Schrift (S. 119).....	12
1.2.3.5 § 21. Die Gottheit des Sohnes (S. 125).....	13
1.2.3.6 § 22. Die Gottheit des heiligen Geistes (S. 135).....	13
1.2.3.7 § 23. Das Verhältnis der drei Personen der Dreieinigkeit zueinander (S. 138).....	13
1.2.3.8 § 24. Die kirchliche Lehre von der Trinität (S. 143).....	14
1.2.4 Vierte Abteilung - Die göttliche Tätigkeit in Beziehung auf die Welt.....	14
1.2.4.1 § 25. Einleitung (S. 145).....	14
1.2.4.2 § 26. Vom Ratschluss Gottes (S. 145).....	14
1.2.4.3 § 27. Die Schöpfung der Welt (S. 148).....	15
1.2.4.4 § 28. Die Welterhaltung oder Providenz (S. 150).....	15
1.2.4.5 § 29. Das Wunder (S. 157).....	16
1.2.4.6 § 30. Von den Engeln (S. 159).....	16
1.3 Teil 2 - Anthropologie oder die Lehre vom Menschen.....	17

1.3.1 § 31. Einleitung (S. 165).....	17
1.3.2 Erste Abteilung - Der Urstand des Menschen: Status originis.....	17
1.3.2.1 § 32. Die Stellung des Menschen unter den Kreaturen (S. 165).....	17
1.3.2.2 § 33. Das Bild Gottes (S. 167).....	17
1.3.2.3 § 34. Die verschiedenen Bestandteile des menschlichen Wesens (S. 171).....	17
1.3.2.4 § 35. Die Konsequenzen des glückseligen Urstandes (S. 177).....	18
1.3.2.5 § 36. Das Gebot (S. 179).....	18
1.3.3 Zweite Abteilung - Vom Fall des Menschen.....	18
1.3.3.1 § 37. Über den Ursprung der Sünde (S. 181).....	18
1.3.3.2 § 38. Das Wesen der Sünde (S. 186).....	19
1.3.3.3 § 39. Das Geheimnis des Falles (S. 188).....	19
1.3.3.4 § 40. Vom Satan, seinem Fall und seiner Wirkungsweise auf die Menschen (S. 192).....	19
1.3.4 Dritte Abteilung - Vom menschlichen Verderben.....	20
1.3.4.1 § 41. Die Folgen des Falles im Allgemeinen (S. 198).....	20
1.3.4.2 § 42. Die Unterarten des Todes (S. 200).....	20
1.3.4.3 § 43. Von der Erbsünde (S. 201).....	20
1.3.4.4 § 44. Von den tötlichen Sünden (S. 212).....	21
1.3.4.5 § 45. Vom Gesetz Gottes (S. 215).....	21
1.3.4.6 § 46. Über das Verhältnis der Sünden zueinander (S. 221).....	21
1.3.4.7 § 47. Das Wesen des Menschen nach dem Fall (De viribus humanis) (S. 224).....	22
1.3.4.8 § 48. Gottes Verhalten zum gefallenem Menschen (S. 235).....	22
1.3.4.9 § 49. Vom ersten Nutzen des göttlichen Gesetzes (S. 239).....	22
1.3.4.10 § 50. Resultat (S. 241).....	22
1.4 Teil III - Soteriologie: Lehre vom Erlöser nach seiner Person und seinem Werke.....	23
1.4.1 I. Lehrstück: Die Person des Erlösers.....	23
1.4.1.1 § 51. Einleitung (S. 245).....	23
1.4.1.2 Erste Abteilung - Der göttliche Ratschluss zur Erlösung des Menschen und seine erste Ausführung..	23
1.4.1.2.1 § 52. Vom Erlösungsrate Gottes (S. 246).....	23
1.4.1.2.2 § 53. Die Ausführung des göttlichen Ratschlusses im Alten Testament (S. 255).....	24
1.4.1.2.3 § 54. Von der Ähnlichkeit des Alten und Neuen Testaments (S. 257).....	24
1.4.1.3 Zweite Abteilung - Der göttliche Ratschluss zu unserer Erlösung in seiner schliesslichen Ausführung..	24
1.4.1.3.1 § 55. Von der Fleischwerdung des Logos (S. 261).....	24
1.4.1.3.2 § 56. Von der wahren Menschheit des Erlösers (De natura humana) (S. 267).....	25
1.4.1.3.3 § 57. Von der wahren Gottheit Christi (De natura divina) (S. 275).....	25
1.4.1.3.4 § 58. Die Vereinigung des Logos mit der menschlichen Natur (S. 278).....	25
1.4.1.3.5 § 59. Vom doppelten Stand Jesu Christi (S. 290).....	25
1.4.1.4 II. Lehrstück - Vom Werke des Erlösers (De officio mediatoris).....	26
1.4.1.4.1 § 60. Einleitung (S. 300).....	26
1.4.1.4.2 § 61. Das prophetische Amt Christi (Munus propheticum) (S. 303).....	26
1.4.1.4.3 § 62. Das hohepriesterliche Amt Christi (Munus sacerdotale) (S. 308).....	26
1.4.1.4.4 § 63. Die Genugtuung Christi des Hohenpriesters (S. 311).....	26
1.4.1.4.5 § 64. Die Interzession Christi (S. 330).....	26
1.4.1.4.6 § 65. Das königliche Amt Christi (Munus regium) (S. 336).....	27
1.4.1.4.7 § 66. Resultat (S. 343).....	27
1.5 Teil IV - Soteriologie: Die Lehre von der Aneignung der Erlösung durch den Heiligen Geist.....	27
1.5.1 § 67. Einleitung (S. 345).....	27
1.5.2 § 68. Von den Wirkungen des Heiligen Geistes im Allgemeinen (S. 347).....	27
1.5.3 § 69. Die Lehre vom Worte Gottes (S. 350).....	28
1.5.4 § 70. Die Berufung (Glaube, Reue) (S. 360).....	28
1.5.5 § 71. Die Rechtfertigung durch den Glauben (S. 373).....	29
1.5.6 § 72. Die Verherrlichung (S. 382).....	29
1.5.7 § 73. Der Mensch an und für sich nach der Bekehrung (S. 390).....	29

1.5.8 § 74. Vom tertius usus legis oder von den guten Werken (S. 397).....	29
1.5.9 § 75. Die Erwählungslehre (S. 406).....	30
1.5.10 § 76. Die Verwerfung (Reprobatio) (S. 415).....	31
1.5.11 § 77. Von den Sakramenten im Allgemeinen (S. 420).....	31
1.5.12 § 78. Beschneidung und Taufe (S. 423).....	32
1.5.13 § 79. Das Passah und das heilige Abendmahl (S. 430).....	32
1.5.14 § 80. Von der wahren Kirche (S. 436).....	32
1.5.15 § 81. Von der sichtbar organisierten Kirche (S. 442).....	33
1.6 Teil V - Die Eschatologie.....	33
1.6.1 § 82. Einleitung (S. 449).....	33
1.6.2 § 83. Die Fortdauer des Menschen nach dem Tode (S. 449).....	33
1.6.3 § 84. Die Wiederkunft Christi (S. 451).....	34
1.6.4 § 85. Die Auferstehung der Toten (S. 454).....	34
1.6.5 § 86. Das Weltgericht (S. 456).....	35
1.6.6 § 87. Die ewige Seligkeit (S. 461).....	35
2. Bewertung von Eduard Böhl.....	36
3. Zusammenfassungen und Bewertungen.....	37
3.1 Johannes Calvin: Institutio Christianae Religionis.....	37
3.2 Benedikt Peters: George Whitefield.....	37
3.3 Charles H. Spurgeon: Predigten.....	38
3.4 Hanko, Hoeksema, Van Baren: Die Fünf Punkte des Calvinismus.....	38
3.5 Erich Mauerhofer: Artikel im Fundamentum 3/1990.....	38
4. Die Gerichte Gottes.....	40
4.1 Einleitung.....	40
4.2 Gericht über Satan und Dämonen (gefallene Engel).....	40
4.2.1 Schöpfung der Engel.....	40
4.2.2 Wohnstätte der Engel.....	40
4.2.3 Fall Satans und der Engel.....	40
4.2.4 Ursprung der Sünde.....	41
4.2.5 Gott ermöglichte Sünde.....	41
4.2.6 Gericht über Satan und seine Engel.....	41
4.3 Abfall des Menschen.....	42
4.3.1 Sünde bewirkt Gottes Gericht.....	42
4.3.2 Erbsünde.....	42
4.4 Völkergerichte.....	42
4.5 Stellvertretendes Gericht an Jesus Christus.....	43
4.6 Rechtfertigung - ein durch den Glauben erfahrbares Gericht.....	43
4.6.1 relative Gerechtigkeit der Psalmisten.....	44
4.7 Gottes Gericht an Lebenden.....	44
4.7.1 Gewissensbisse - Vorbote des Endgerichtes.....	44
4.7.2 Vergeltungsgericht für Gottlose - Züchtigungsgericht für Gläubige.....	44
4.8 Christi Gericht über Jerusalem (Israel).....	45
4.9 Gericht am Gottesvolk (Christen).....	46
4.9.1 Gottes Gericht durch Gemeindezucht.....	46
4.10 Gottes Gericht durch die weltliche Regierung.....	47
4.11 Das Endgericht.....	48
4.11.1 menschlicher Tod geht dem Endgericht voraus.....	48
4.11.2 Trost und Zuversicht.....	48
4.11.3 Warnung vor "praktischem Atheismus".....	48
4.11.4 Warnung vor Heuchelei.....	48
4.11.5 Gott prüft unseren Willen.....	49
4.12 Amillennianismus.....	49
4.12.1 kein 1000-jähriges Reich?.....	49

4.12.2 kein Preisgericht vor dem Endgericht?.....	50
4.12.3 Kann Offb 21+22 nicht wörtlich genommen werden?.....	51
4.12.4 Bewertung des Amillennianismus.....	52
5. Prädestinationslehre.....	53
5.1 Einleitung.....	53
5.2 Calvins Erwählungslehre.....	53
5.2.1 Einleitung.....	53
5.2.2 Definition der Prädestinationslehre.....	53
5.2.3 Nutzen der Erwählungslehre.....	54
5.2.4 Ist diese Erwählungslehre gefährlich?.....	56
5.2.5 Die Lehre vom (un)freien Willen.....	56
5.2.6 Die Prädestination beruht nicht auf dem Vorherwissen Gottes.....	58
5.2.7 Sündenfall, Erbsünde.....	62
5.2.8 Prädestination von Völkern und Personen.....	64
5.2.9 doppelte Erwählung.....	67
5.2.10 Die Berufung.....	68
5.2.11 Die Verstockung.....	70
5.2.12 Die Gewissheit der Erwählung.....	70
5.2.13 Beharren in der Gnade.....	72
5.2.13.1 kein Abfall möglich.....	72
5.2.13.2 Die Bedeutung des Wort Gottes.....	75
5.2.14 Die Liebe Gottes.....	76
5.2.14.1 kein universaler Heilswille Gottes.....	76
5.2.14.2 keine bedingungslose Liebe Gottes.....	79
5.2.14.3 keine Erlösung für alle.....	80
5.2.15 Gottes Gerechtigkeit.....	80
5.2.15.1 Ein launischer Gott?.....	80
5.2.15.2 Die Schuld des Menschen.....	83
5.2.16 Tauflehre.....	86
5.2.17 Schlussfolgerung.....	88
5.3 Fünf Punkte des Calvinismus (1618).....	88
5.3.1 Einleitung.....	88
5.3.2 Geschichte der "Fünf Punkte".....	88
5.3.3 5 Punkte.....	89
5.4 Die Diskussion ab dem 18. Jahrhundert.....	90
5.4.1 einfache Erwählung = doppelte Erwählung.....	90
5.4.2 Heilsgewissheit.....	91
5.4.3 Gerechtigkeit und Liebe Gottes.....	91
5.4.4 Universaler Heilswille.....	92
5.4.5 freier Wille.....	93
5.4.6 Vorhersehung.....	95
5.4.7 Beharrlichkeit der Gläubigen.....	96
5.4.8 Calvinismus widerspricht dem Gesamtzeugnis der Bibel.....	96
5.4.9 Auslegung von Röm 9-11.....	98
5.4.10 Calvinismus verzerrt das biblische Gottesbild!.....	98
5.4.11 Calvinismus in der Minderheit.....	100
6. Was hat das Gelernte mit mir gemacht.....	101
7. Darstellung des Gelernten in der lokalen Gemeinde.....	102
8. Beurteilung der Predigt.....	103
9. Bewertungsbögen.....	104
10. Literaturverzeichnis.....	105

1. Zusammenfassung Edouard Böhl

1.1 Einleitung

1.1.1 Über den Begriff des Wortes Dogmatik (S. 39)

»Der Ausdruck "Dogmatik" ist neueren Datums und war zur Zeit der Orthodoxie durchaus nicht üblich.«¹ Die Theologie der Alten hiess *theologia positiva*. Die Dogmatik soll nicht ein Kirchendekret wiedergeben, sondern selbständig aus der Schrift mit Hilfe des Heiligen Geistes (Joh 16,13) erarbeitet werden. Liberale Dogmatiker stellen sich hin als Meister über die heilige Schrift, so dass dieselbe sagt, was sie wollen. Doch »der christliche Dogmatiker muss sich sagen, dass er nur dann für seine Aufgabe geschickt ist, wenn er das Verständnis der heiligen Schrift und den Zusammenhang der Heilslehre auf solche Weise in sich aufnehmen und wiedergeben kann, wie es je und je die berufenen Lehrer der Kirche taten.«² Diese Lehrer (z.B. Melancthon, Calvin) hielten an der Überzeugung fest, »dass sich die heilige Schrift selbst richtig auslege und keiner fremden Maßstäbe, wie Tradition, Diktat der Vernunft, oder inneres Licht (der "Christus in uns") bedürfe.«³ Der heilige Geist führt uns in die Wahrheit (Joh 6,45; 14,17; 15 26; 16,13).

1.1.2 Kurze Kritik der Erkenntnisquellen der neueren Dogmatiker (S. 45)

1.1.2.1 Schleiermacher

»An der Spitze der neueren theologischen Entwicklung steht Schleiermacher.«⁴ »Von den Herrnhutern angeregt, war es ihm ein Bedürfnis, auch der Religion eine Stätte im Kreise der Künste und Wissenschaften zu erobern. Er wurde zu einem Verfechter der Religion, welcher den Verächtern derselben mit gleichen, ebenbürtigen Waffen zu begegnen trachtete. Er ging die Sache aber sonderbar an.«⁵ Er gab die Bibel als Offenbarung Gottes auf, waren doch alle Angriffe der Neologen auf sie gerichtet, und erhob das Gefühl zum Mittelpunkt des geistlichen Lebens. Dieses soll dem Verstande vorausgehen. »Die Bibel wird, wo nicht unnötig gemacht, so doch ihres Vorrangs beraubt.«⁶ »Schleiermacher braucht aber einen Anfang, da nimmt er also Christus als den Erfinder oder Begründer der religiösen Anschauungen. ... Der Apostel lebendige Erinnerung an Christus wurde der Urquell der Religion oder höherer, idealer Anschauungen des Menschen vom Göttlichen.«⁷ Was die Bibel als Offenbarung »Neues bringen könnte, ist nicht eigentlich neu, sondern das war in der menschlichen Natur, das sind Gedanken, die der Mensch ohnedies in sich vorfindet, und die eigentlich nur angeregt zu werden brauchen.«⁸

1 Böhl, Dogmatik, S. 39

2 Böhl, Dogmatik, S. 42

3 Böhl, Dogmatik, S. 42

4 Böhl, Dogmatik, S. 45

5 Böhl, Dogmatik, S. 45-46

6 Böhl, Dogmatik, S. 46

7 Böhl, Dogmatik, S. 47

8 Böhl, Dogmatik, S. 48

Eduard Böhl hält dem entgegen: »Wohlan, man untersuche das eigene Herz! Ein frommes Bewusstsein, das uns über Gott, über den Weg zu Gott, und Gottes Weg zu uns sichere Mitteilungen machte, das haben wir nicht. Sagen wir: in Christus aber hat es doch ein derartiges Bewusstsein gegeben - so ist dies ganz etwas anderes - wir sind nicht Christus«⁹. Wir Menschen brauchen eine von Gott kommende Offenbarung.

1.1.2.2 A. Ritschl

A. Ritschl verwirft die Philosophie, aber mit ihr leider auch die ältere Theologie, mit dem Schlagwort *Metaphysik*, das mit der Religion nichts zu tun habe. Er verwirft die ökonomische Trinität, die Lehre von den zwei Naturen Christi. »Mit solchen metaphysischen Subtilitäten will er nichts zu schaffen haben«.¹⁰ Er anerkennt keine unvermittelte Erfahrung der Nähe Gottes und brandmarkt sie als "Mystizismus". »Alles sei hier durchs Wort, durch die historisch gesicherte Offenbarung vermittelt zu denken.«¹¹ »Ritschl verfällt in den deistischen Irrtum«¹².

Die Kirche nahm erst die Trinität, dann die Christologie und endlich die Anthropologie in Angriff. »Sobald Christus anders verstanden wird, als es in der orthodoxen Lehrentwicklung geschieht, verliert man nach links allen festen Halt gegen den Pantheismus und nach rechts alle Festigkeit gegen den Deismus.«¹³

1.1.2.3 Biedermann

»Auf der entgegengesetzten Seite, der des Pantheismus, kommt dagegen Biedermann zu stehen.«¹⁴ Religion und Wissenschaft, Glauben und Denken werden konsequent getrennt. Jede Vermittlung durch einen historischen Offenbarungsträger im Verhältnis des Gläubigen zu Gott wird abgelehnt. Das menschliche Ich wird nicht so sehr durch die göttliche Gnade erlöst, sondern erlöst sich vielmehr selbst (weil selbst göttlich). »Solcher Spekulation gegenüber halten wir mit aller Zähigkeit an dem persönlichen Offenbarungsträger Jesus Christus fest«.¹⁵

1.1.3 Die Dogmatik (S. 64)

»Die Dogmatik ist die lehrhafte und systematische Darstellung der Glaubenssätze, welche geschöpft werden aus der heiligen Schrift, unter der Kontrolle der Bekenntnisse der Kirche.«¹⁶

9 Böhl, Dogmatik, S. 49

10 Böhl, Dogmatik, S. 54

11 Böhl, Dogmatik, S. 54

12 Böhl, Dogmatik, S. 55

13 Böhl, Dogmatik, S. 55

14 Böhl, Dogmatik, S. 59

15 Böhl, Dogmatik, S. 60

16 Böhl, Dogmatik, S. 64

1.2 Teil 1 - Theologie

1.2.1 Erste Abteilung - Vom Dasein Gottes

1.2.1.1 § 1. Von der Erkennbarkeit Gottes und seines Daseins (S. 65)

Eine Erkenntnis vom Dasein Gottes können wir nur durch die göttliche Offenbarung haben, da wir ihn mit unseren Sinnen nicht wahrnehmen können. Neben diesem vollständigen gibt es ein relatives Wissen, das wir ein angeborenes (*notitia Dei nobis insita*) nennen dürfen.

1.2.1.2 § 2. Die natürliche Gotteserkenntnis (*Notitia Dei naturalis*) (S. 69)

»Diese Gotteserkenntnis findet sich bei allen Völkern. Cicero sagt, dass keine Nation so wild und inhuman sei, dass ihr nicht irgend welche Kenntnis von Gott angeboren wäre. (Tusc. I, Kap 13; ähnlich Seneca, Brief 117).
«¹⁷ Zeugen für das Vorhandensein dieser natürlichen Gotteserkenntnis: Offenbarung Gottes in der Natur, Gewissen, *Consensus gentium* (das einstimmige Zeugnis aller Völker).

1.2.1.3 § 3. Die sogenannten Beweise für das Dasein Gottes (S. 74)

»Alle Beweise für das Dasein Gottes haben zur Voraussetzung, dass wir vom Dasein Gottes irgendwie schon überführt sind.«¹⁸ Nur durch die angeborene Gottesidee schliesst der Mensch z.B. durch das Kausalitätsgesetz vom Endlichen zum Unendlichen.

Philosophische Wege, Gottes Dasein zu beweisen: ontologischer Beweis (Anselm: Gottesidee schliesst auf Gottes Existenz), kosmologischer Beweis (Plato, Aristoteles, Thomas von Aquin: Kausalitätsgesetz), physiko-teleologischer Beweis (Anaxagoras, Sokrates: Ordnung und Harmonie der Schöpfung weisen auf einen Schöpfer), moralischer Beweis (angeborenes Sittengesetz weist auf einen Gesetzgeber).

1.2.2 Zweite Abteilung - Vom Wesen Gottes

1.2.2.1 § 4. Einleitung (S. 78)

Wir können nicht in Gottes Wesen hinein blicken; »deshalb gibt er uns seine Namen und daneben gewisse Eigenschaften kund, die als einzelne Strahlen seines Wesens die menschliche Finsternis erleuchten.«¹⁹ Neben den Namen finden sich in der Bibel noch mancherlei Eigenschaften Gottes. Während die Namen Gottes allgemeines Wesen enthüllen, offenbaren uns die Eigenschaften sein Wesen im Besonderen und als ein in gewissen Richtungen tätiges.

1.2.2.2 I. Lehrstück - Die Gottes Wesen bezeichnenden Namen

1.2.2.2.1 § 5. Gott als der absolut zu Fürchtende, als Elohim (S. 82)

17 Böhl, Dogmatik, S. 69

18 Böhl, Dogmatik, S. 74

19 Böhl, Dogmatik, S. 81

Elohim soll von einem Verbum stammen, welches fürchten bedeutet. Elohim ist der Inbegriff alles dessen, was mit Ehrfurcht zu umfassen ist. (Unsichtbarkeit, Geistigkeit, Unendlichkeit, Unbegreiflichkeit, Absolutheit, Priorität vor allem).

1.2.2.2.2 § 6. Der Gottesname "Jahwe" (S. 85)

Jahwe: Gott für uns. Jahwe ist der Gott seines Volkes, welcher kommt die Verheissungen zu erfüllen. Er ist der Gott, den wir im Werke der Erlösung kennen und verehren lernen.

1.2.2.2.3 § 7. Der Gottesname "El" (S. 88)

El, welches von einem Verbum abzuleiten ist, das stark sein, Macht haben, bedeutet, bezeichnet Gott als den Mächtigen; und wo zu Israel geredet wird, da bedeutet El constant den allein wahren Gott.

In El Eljon sehen wir die Seite der Macht; in El Schaddai die Seite der Güte hervortreten.

1.2.2.2.4 § 8. Resultat (S. 91)

»I. Aus Elohim ergibt sich erstens die Unsichtbarkeit; a) die Unendlichkeit und Unbegreiflichkeit; b) die Absolutheit und Erhabenheit über allem Geschaffenen (Aseität).

II. aus Jahwe fließt a) die Persönlichkeit; b) die Ewigkeit; c) die Lebendigkeit; d) die Independenz und Souveränität; e) die Unveränderlichkeit, Wahrhaftigkeit und Treue,

III. El; und zwar fließt a) aus El Eljon die Vorstellung der Macht; b) aus El Schaddai die Vorstellung der Güte.

Alle drei Gottesnamen werden vereint genannt Jos 22,22 bei sehr feierlichem Anlass, wo Josua Abschied nimmt von seinem Volke.«²⁰

1.2.2.3 II. Lehrstück - Die Eigenschaften Gottes

1.2.2.3.1 § 9. Einleitung (S. 91)

Die Eigenschaften Gottes zerfallen in zwei Klassen. 1. Machteigenschaften (was Gott kann): Allmacht, Allgegenwart, Allwissenheit, Weisheit. 2. Eigenschaften, die von Gottes Weise, mit uns Menschen zu handeln, die deutlichste Vorstellung geben: Liebe, Gerechtigkeit, Heiligkeit.

1.2.2.3.2 I. Klasse - Die Machteigenschaften

1.2.2.3.2.1 § 10. Die Allmacht (S. 95)

Die Allmacht steht im Dienste des göttlichen Ratschlusses und findet an ihm ihr Mass. Dieser Ratschluss umspannt das Kleinste wie das Grösste. Es wird kein Mensch gerettet, ohne jenen göttlichen Ratschluss; vgl. Mt 10,29; Röm 8,29.30.

20 Böhl, Dogmatik, S. 91

1.2.2.3.2.2 § 11. Die Allgegenwart (S. 97)

»Gottes Allgegenwart ist die Macht Gottes, vermöge welcher es keinen Punkt im Weltall geben kann, der ihn aus- oder einschliesse.«²¹

1.2.2.3.2.3 § 12. Die Allwissenheit Gottes (S. 99)

Allwissenheit bedeutet zunächst *alles wissen* und umfasst die unabsehbare Reihe des Wirklichen (*scientia visionis* = anschauliches Wissen), sowie die ganze Kombinationenreihe des nur Möglichen (*scientia simplicis intelligentiae* = blosses Denken). Der menschliche Geist verstummt beim blossen Denken an solche Allwissenheit.

Die Philosophie schwankt zwischen Extremen: Determinismus oder atomistischer Freiheitsbegriff.

Determinismus: »Das Vorauswissen Gottes soll alles determinieren, d.h. im voraus festsetzen, so dass an Freiheit irgendwelcher Art nicht gedacht werden kann.«²² Diese Sicht hebt den Begriff der Schuld, »ja, die Möglichkeit, dass Gott die Welt richte, auf.«²³ Atomistischer Freiheitsbegriff: Gott hat nichts zu tun mit den freien Entschliessungen des Menschen. Er entdeckt das, was auf der Welt vorgeht, erst nachdem es wirklich geworden ist. Ein Ratschluss Gottes ist bei dieser Sicht nicht denkbar.

»Die Heilige Schrift lehrt aber am herrlichsten von der Allwissenheit in Psalm 139,1ff., und daran hat sich auch der Dogmatiker genügen zu lassen.«²⁴ »Der Ratschluss Gottes gibt von vornherein alle Bürgschaft, dass Gottes Allwissenheit mit seinen anderen Eigenschaften, als da sind die Liebe und Gerechtigkeit, im Einklang stehen werde.«²⁵

1.2.2.3.2.4 § 13. Die Weisheit Gottes (S. 102)

»Die Weisheit geht allem Dasein voraus; sie ist die Mutter des göttlichen Ratschlusses.«²⁶ »Unter diese Weisheit haben wir uns zu beugen und dürfen nicht mit Gott rechten, wenn seine Wege uns dunkel erscheinen.«²⁷

1.2.2.3.3 II. Klasse - Die göttlichen Eigenschaften im engeren Sinne

1.2.2.3.3.1 § 14. Die Liebe (S. 103)

»Liebe ist, schon etymologisch betrachtet, die Hinneigung, das Trachten und Begehren eines Wesens nach einem anderen, das Ausgehen einer Person aus sich selber mit dem Verlangen, in eine andere überzugehen, oder die andere in sich aufzunehmen; kurz das Verlangen des "Ich" nach einem "Du".« »Der göttliche Ratschluss, den Gott in Christus gefasst hat, gibt der Liebe erst ihr Objekt.« Doch wir Menschen waren dem

21 Böhl, Dogmatik, S. 97

22 Böhl, Dogmatik, S. 101

23 Böhl, Dogmatik, S. 101

24 Böhl, Dogmatik, S. 102

25 Böhl, Dogmatik, S. 102

26 Böhl, Dogmatik, S. 102

27 Böhl, Dogmatik, S. 103

Allerhöchsten nicht nötig; »er war vollselig ohne uns, und demnach ist die Liebe Gottes zu seinen Geschöpfen nicht aus einer Notwendigkeit in Gott entsprungen.«²⁸

»Die Liebe nimmt aber je nach dem Objekt, auf das sie sich bezieht, auch noch andere Namen an. Sie erscheint dem Hilflosen gegenüber als Barmherzigkeit; dem Unwürdigen gegenüber äussert sie sich als Gnade, und von diesen zwei Formen der Liebe redet die heilige Schrift weit mehr, als von der Liebe selber.«²⁹

1.2.2.3.3.2 § 15. Die Gerechtigkeit (S. 106)

»Ohne das Walten der Gerechtigkeit gäbe es keinen Abstand zwischen Gott und Menschen; keinen Unterschied zwischen gut und böse; es gäbe kein Gesetz, keine Schranke, keine Ordnung; alles würde ins Chaos zurücksinken, in dem Gottes Walten ganz unerkennbar werden würde.«³⁰ Gottes Gerechtigkeit geht nicht auf Kosten seiner Liebe: »Die Liebe wird sich, eben weil sie Liebe ist, von demjenigen fernhalten müssen, der sie beharrlich zurückweist und dem sie unerträglich sein würde; sie kann sich nicht aufdringen. Dem Gottlosen aber wäre die Liebe Gottes weit unerträglicher, als selbst die Qualen der Hölle.«³¹

1.2.2.3.3.3 § 16. Die Heiligkeit (S. 108)

»Der Grundbegriff der Heiligkeit im Hebräischen ist die Reinheit; also ist Gott als der Heilige, der Reine.«³²

»Aus der Heiligkeit entwickeln sich drei Affekte: Zorn, Eifersucht und Reue.«³³ Die Heiligkeit Gottes streitet nicht mit seiner Liebe.

Zorn: »Weil Gott liebt, deshalb zürnt er auch und kann es nicht ruhig ansehen, wenn Menschen seine Gebote übertreten; sein Zorn über die Sünde bezweckt der Kreaturen Glück und Heil; er ruft sie zur Ordnung kurz zum Gesetz zurück. Sein Zorn ist Liebe. Die völlige Apathie (d.h. Abwesenheit des Zorns) würde das Gegenteil der Liebe sein - Gleichgültigkeit nämlich.«

Eifersucht: Die Eifersucht Gottes ist nichts »anderes, als seine stark erregte Liebe, die im Interesse des Geschöpfes selber die Sünden der Untreue und Bundbrüchigkeit nicht übersehen kann.«

Reue: Die Reue Gottes darüber, dass er Menschen gemacht hat, ist nicht im Widerspruch mit der wohl geordneten Liebe Gottes. »Denn eine Liebe, welche die Erhaltung der Kreaturen um jeden Preis - selbst auf Kosten der Gerechtigkeit und Heiligkeit durchsetzen wollte, wäre eine unordentliche Liebe.«³⁴

28 Böhl, Dogmatik, S. 104

29 Böhl, Dogmatik, S. 103

30 Böhl, Dogmatik, S. 106

31 Böhl, Dogmatik, S. 107-108

32 Böhl, Dogmatik, S. 108

33 Böhl, Dogmatik, S. 109

34 Böhl, Dogmatik, S. 110

1.2.3 Dritte Abteilung - Von der Dreieinigkeit

1.2.3.1 § 17. Einleitung (S. 111)

»Gott nimmt Menschengestalt und ausserdem noch allerlei andere Erscheinungsformen an.«³⁵ Im Alten Testament tritt uns der Sohn Gottes in Gestalt des Engels Jahwe heran, im Neues Testament wird er Mensch. Die Tatsache, dass das Wesen Gottes "Gemeinschaft" ist, lässt uns hoffen, dass »dass bei Gott auch noch Platz ist für selige, durch sein Wort und seinen Geist geschaffene Geister.«³⁶ »Wir können das Dogma von der Trinität nur als ein den Glauben herausforderndes Axiom der Theologie behandeln und müssen demnach sagen: sein Wesen kennt nur Gott selber.«³⁷

1.2.3.2 § 18. Über den Mangel einiger spekulativer Konstruktionen der Trinitätslehre (S. 115)

Die Kenntnis von der Trinitätslehre erhalten wir nur aus der Schrift. Alle Spekulationen erweisen sich als mangelhaft und genügen im besten Falle als Analogie.

1.2.3.3 § 19. Der Unterschied zwischen ontologischer und ökonomischer Trinität (S. 117)

Die historische oder Offenbarungstrinität (ökonomische) erlaubt einen Rückschluss auf die ewige Wesenstrinität (ontologische).

1.2.3.4 § 20. Die ökonomische Trinität nach der heiligen Schrift (S. 119)

Gottes ökonomische Trinität tritt uns zuerst 1 Mose 1,26 entgegen. »Eine gesunde Exegese kann zur Erläuterung der hier ausgesprochenen Mehrzahl nur das Vorhandensein mehrerer Personen in dem einen Wesen der Gottheit annehmen.«³⁸ Wie heissen nun diese Personen? Spr 8,30.31 nennt die Weisheit als Schoskind Gottes. Joh 1,1-3 nennt Jesus das Wort. »Ein geeigneteres Bild, um das ewige Verhältnis einer zweiten Person der Gottheit zu einer ersten, Gottes des Sohnes zu Gott dem Vater, zu veranschaulichen, lässt sich nicht erdenken.«³⁹ Es dient aber auch dazu, »alle einzelnen Worte Gottes in der heiligen Schrift auf ihren gemeinsamen Träger und Vermittler zurückzuführen.«⁴⁰ Joh 1 entspricht dem, was Paulus⁴¹ in Hebr 1,3 meint. Der Geist Gottes tritt uns 1 Mose 1,2 entgegen. »Elohim hat also, bei alledem dass er Geist ist, noch einen Geist.«⁴²

»An das "Wir", in welchem sich Gott am sechsten Schöpfungstage offenbart, schliesst sich ein anderes "Wir" an in Jes 6,8.«⁴³ Das dreimalige Wiederholen des "heilig" ist ein Beweis, »dass drei Personen in der Gottheit der Heiligkeit wegen zu preisen sind.«⁴⁴ Bei der Taufe Jesu »tritt die Dreiheit der Personen in grosser Klarheit

35 Böhl, Dogmatik, S. 111

36 Böhl, Dogmatik, S. 114

37 Böhl, Dogmatik, S. 115

38 Böhl, Dogmatik, S. 119

39 Böhl, Dogmatik, S. 120

40 Böhl, Dogmatik, S. 121

41 Böhl führt den Hebräerbrief also auf Paulus zurück.

42 Böhl, Dogmatik, S. 122

43 Böhl, Dogmatik, S. 122

44 Böhl, Dogmatik, S. 122

hervor«⁴⁵, ebenso im Missionsbefehl (Mt 28,19). Nebst anderen Bibelstellen, vor allem aus Jesaja, führt Böhl noch die aramäische Übersetzung des Alten Testaments (Memra Jahwes, Schechina) als Hinweis für die Dreieinigkeit an.

1.2.3.5 § 21. Die Gottheit des Sohnes (S. 125)

Auf vierfache Weise lässt sich mit unsern älteren Dogmatikern die Gottheit des Sohnes nachweisen:

1. Aus den göttlichen Namen, die er trägt (Engel Jahwes, Weisheit, Logos, Gott, war-ist-kommt, Sohn Gottes, Erstling Gottes, einzigartig Erzeugter);
2. aus den ihm beigelegten göttlichen Eigenschaften (Ewigkeit, Allmacht, Allgegenwart, Allwissenheit);
3. aus seinen Werken (Schöpfung, Erlösung);
4. aus der ihm erwiesenen göttlichen Ehre (Taufformel, Anbetung).

Die Benennung Sohn und der Begriff des Zeugens (heute = zeitlose Gegenwart; immerwährende Zeugung wird sichtbar in der Geburt, Erhöhung, Erhebung zum Hohepriester) Ps 2,7 dienen dazu, um die Beziehung der einen Person der Gottheit zu der andern durch Analogien zu erläutern, aus denen noch keine Unterordnung des einen unter den andern folgt.

1.2.3.6 § 22. Die Gottheit des heiligen Geistes (S. 135)

Eine heilige Person Gottes. Wir beweisen seine Gottheit

- aus den Namen (Heiliger Geist wird mit Gott identifiziert/Apg 5,3-4; 1 Joh 5,6+9),
- aus seinen Eigenschaften (Ewigkeit, Allmacht, Allgegenwart, Allwissenheit),
- aus seinen göttlichen Werken (Schöpfung, Ausrüstung Christi, Lenker der Apg, freier Urheber von seinen Gaben, göttliche Majestät darf nicht gelästert werden, Stellvertreter Christi, Gemeinschaft)
- und aus der Taufformel.

»Der Grund, warum der heilige Geist nicht direkt in der heiligen Schrift angebetet wird, ist wohl darin zu suchen, dass er als der, welcher die Gebete vermittelt und zum Beten tüchtig macht, uns zu Gott, dem Vater, weist, um durch den Sohn ihn anzurufen.«⁴⁶

1.2.3.7 § 23. Das Verhältnis der drei Personen der Dreieinigkeit zueinander (S. 138)

»Neben der Einheit des Wesens, das, wie gesagt, allen drei Personen gemeinsam ist, hat nun aber jede der drei Personen ihre ganz besonderen Eigentümlichkeiten, wodurch sie auseinander treten, ohne doch auseinander zu fallen.«⁴⁷

I. Stufenfolge (Gott Vater, Sohn, Geist). »Um das Verhältnis der zweiten Person zu der ersten Person in der Gottheit anschaulich zu machen, lässt die heilige Schrift an passenden Stellen die erste Person als Vater von der zweiten als Sohn sich besondern und nebeneinander stehen.«⁴⁸ Ewige Zeugung (Geburt, Erhöhung,

45 Böhl, Dogmatik, S. 123

46 Böhl, Dogmatik, S. 137-138

47 Böhl, Dogmatik, S. 139

48 Böhl, Dogmatik, S. 140

Erhebung zum Hohepriester). »Alle Lebensakte des Sohnes, nämlich z.B. die Geburt, die Erhöhung oder die Erhebung des Sohnes zu unserem einzigen Hohenpriester sind Glieder an der Kette der ewigen Zeugung vom Vater.«⁴⁹ »Der heilige Geist geht aus vom Vater und vom Sohne.«⁵⁰

II. Ordnung und Wirkungsweise. Der Vater handelt aus sich selbst, der Sohn tut, was der Vater tut, der heilige Geist handelt im Hinblick auf beide und für beide.

1.2.3.8 § 24. Die kirchliche Lehre von der Trinität (S. 143)

Athanasius' Trinitätslehre war nicht seine Erfindung, sondern das Besitztum der Kirche seit der Apostelzeit. Sie erhielt in Nicäa (325) ihre erste begriffliche Ausprägung und wurde im sogenannten »Athanasianischen Symbol« zum Abschluss gebracht. Diese Lehre hält die richtige Mitte zwischen Sabellianismus oder Modalismus und Arianismus. Der Sabellianismus oder Modalismus leugnet den persönlichen Unterschied der Personen Gottes. Erst in der Offenbarung entfalte sich die Monas zur Trias. Der Arianismus lehrt den Sohn als ein Geschöpf Gottes, das aber eine Vermittlerrolle einnimmt und dem dann göttliche Ehre zuteil wird. Die Kirche wurde in der Bekämpfung dieser Ketzler gezwungen, philosophische Ausdrücke für die Trinitätslehre zu gebrauchen.

1.2.4 Vierte Abteilung - Die göttliche Tätigkeit in Beziehung auf die Welt

1.2.4.1 § 25. Einleitung (S. 145)

»Indem wir Gott anschauen in den Werken der Schöpfung, der Erlösung und Heiligung, gewinnt das unfassbare Wesen der Gottheit mehr und mehr eine Gestalt vor unseren Augen und schaut uns lieblich und freundlich an. Die Trinitätslehre tritt mehr und mehr in ein helles Licht für unsere menschlichen Augen.«⁵¹

1.2.4.2 § 26. Vom Ratschluss Gottes (S. 145)

Gott hat einen Plan oder Ratschluss in Hinsicht auf die Welt gefasst, und zwar vor der Welt Grundlegung (Eph 1,4; 2 Thess 2,13; 2 Tim 1,9). »Die Schrift gedenkt wiederholt dieses Plans oder Ratschlusses, und zwar besonders dann, wenn von sehr wichtigen Ereignissen die Rede ist«⁵² (z.B. Kreuzigung Christi). In der Beantwortung der Frage, welchem Ziel (»Endzweck«) der Ratschluss Gottes dient, irren die neueren Dogmatiker, weil davon ausgehen, dass »die Liebe Gott gedrängt habe«. »Das tut aber der Absolutheit Gottes Eintrag.«⁵³ Doch die Bibel gibt ein anderes Motiv für Gottes Handeln an seiner Schöpfung an. »Gott kann nichts Anderes zum Endzweck der Schöpfung sich vorsetzen, als wiederum sich selber, nichts, als seines Namens Verherrlichung.« »Immerdar setzt Gott sich selber als Mittelpunkt.«⁵⁴

49 Böhl, Dogmatik, S. 140

50 Böhl, Dogmatik, S. 140

51 Böhl, Dogmatik, S. 145

52 Böhl, Dogmatik, S. 145

53 Böhl, Dogmatik, S. 146

54 Böhl, Dogmatik, S. 147

Wir brauchen »vor diesem Ratschluss nicht zu erschrecken; denn es liegt alles, was nur immer in der Zeit geschieht, in der Hand eines liebenden, gerechten, heiligen Gottes.«⁵⁵ Der Urheber des Ratschlusses ist die Dreieinigkeit in ihrer Gesamtheit, die Ausführung desselben verteilt sich aber auf Gott Vater als den Urquell; »er sendet den Sohn, der Sohn ist der Gesandte, der heilige Geist endlich der von beiden Genannten Ausgehende.«⁵⁶

1.2.4.3 § 27. Die Schöpfung der Welt (S. 148)

»Was wir Welt oder Weltall nennen, das wird im Hebräischen mit den Worten "Himmel und Erde" umschrieben.«⁵⁷ »Der absolute Gott, der da Geist ist, kann« »keinen Grundstoff, etwa in der Form einer ewigen Materie, in sich geborgen haben.«⁵⁸ »Die "creatio e nihilo", die Schöpfung aus dem Nichts, steht nach dem Gesagten fest.«⁵⁹ Gott schuf die Welt in sechs Tagen, weil er ein Gott der Ordnung ist ("*ordo rerum anima*") und uns so ein Vorbild für die Woche, bzw. den Sabbath gab.⁶⁰ Im Werk der Schöpfung tritt die Dreieinigkeit hervor. »Als den Zweck der Schöpfung gibt die heilige Schrift die Offenbarung der Herrlichkeit und Güte Gottes oder seine Verherrlichung an: Ps 19,2; 136,1-9; Neh 9,6; Röm 1,20.«⁶¹

1.2.4.4 § 28. Die Welterhaltung oder Providenz (S. 150)

Die »Weltmaschine« ist kein perpetuum mobile. »Die schaffende Tätigkeit Gottes ist durch den Beginn des Sabbaths streng geschieden von der erhaltenden Tätigkeit.«⁶² »Das ganze Universum lebt in allen seinen Teilen von der lebendigen Anwesenheit der Dreieinigkeit in jedem kleinsten Moment seines Daseins.«⁶³ In der Erhaltung der Welt erkennen wir folgende Eigenschaften Gottes: Allgegenwart (»Gottes energische Anwesenheit in der Natur ist die einzige Garantie für die Unverbrüchlichkeit der Naturgesetze.«⁶⁴), Allmacht, Allwissenheit, Weisheit und Liebe, Gerechtigkeit, Heiligkeit. »Nach der Schrift ist auch dasjenige, was uns das Zufällige (Die Alten schwanken in der Wertschätzung des Zufälligen, gerade wie heutige Philosophen und selbst Dogmatiker.) scheint, der Providenz Gottes unterstellt.«⁶⁵ »Es sind endlich auch die Willensakte des Menschen abhängig von Gottes Erhaltung, und es ist Gott als mittätig auch bei ihnen zu denken.«⁶⁶ »Selbst den bösen Handlungen darf die erhaltende Tätigkeit Gottes nicht abgehen, sonst würde der Mensch sie gar nicht ausüben vermögen.«⁶⁷ Gott bewirkt die Verstockung und zwar dadurch, »dass er sich den Menschen als Gott zu erkennen gibt, ja ihnen die gute Predigt des Wortes zuteil werden lässt, was aber diese Menschen

55 Böhl, Dogmatik, S. 147

56 Böhl, Dogmatik, S. 148

57 Böhl, Dogmatik, S. 148

58 Böhl, Dogmatik, S. 148

59 Böhl, Dogmatik, S. 149

60 Böhl, Dogmatik, S. 149

61 Böhl, Dogmatik, S. 150

62 Böhl, Dogmatik, S. 151

63 Böhl, Dogmatik, S. 151

64 Böhl, Dogmatik, S. 152

65 Böhl, Dogmatik, S. 153

66 Böhl, Dogmatik, S. 153

67 Böhl, Dogmatik, S. 153

so wenig ertragen können, dass es ihren Widerstand nur steigert.«⁶⁸ »Zuweilen wirkt Gott auch auf die Menschen mittels des Satans.«⁶⁹ Die Erhaltung der Bösen in der Hölle dient als »notwendiges Relief und Folie für die unverdiente Seligkeit der Erwählten.«⁷⁰ »Diese Lehre ist ein Hauptbestandteil der wahren Gottesfurcht. Die Erkenntnis davon erzeugt - wie Calvin treffend sagt - Dankbarkeit im Glück, Geduld im Unglück und eine unglaubliche Zuversicht für die Zukunft, endlich auch Beruhigung wegen der Vergangenheit.«⁷¹ »Es gilt da allein, dass wir bei eintretendem Unglück nicht bei den Mittelursachen stehen bleiben, sondern zur obersten Ursache hindurchdringen und demnach in allem Gottes Finger erkennen: der alles so in seiner Gewalt und Macht hat, dass nichts ohne seine Fügung geschehen kann, und daher nichts von ungefähr, sondern alles aus seiner väterlichen Hand uns zukommt: Ps 27,3; 56,5; 91,3; 118,6.«⁷² »Den hohen Trost dieser Lehre geben herrlich wieder Heid. Kat. 28; Luther zum I. Glaubensartikel und Calvin, Inst. I,17, §6-12.«⁷³

1.2.4.5 § 29. Das Wunder (S. 157)

»Das Wunder ist ein Ereignis, das sich aus dem gewöhnlichen Verlauf der Dinge nicht erklären lässt, sondern das darüber hinausliegt oder von dem, was gewöhnlich geschieht, durch einen Abstand geschieden ist.«⁷⁴ Wunder haben verschiedene Aspekte: Furchtbares (τέρας), Erhöhung Gottes, Zeichen (σημεῖα), göttliche Macht (δύναμις).

1.2.4.6 § 30. Von den Engeln (S. 159)

»Am ersten Schöpfungstag schuf Gott, als er die Himmel ins Dasein rief, zugleich auch die Engel. Es geschah auf verborgene Weise.«⁷⁵ Im Himmel »haben die Engel ihre Wohnstätte laut Mt 18,10; Mk 12,25; 13,32. Desgleichen redet der Judasbrief im V. 6, von einem Herrschaftsgebiet und einer Wohnstätte, die gewisse Engel gehabt hätten, nämlich im Himmel.«⁷⁶ »Die Himmel als Sitz Jahwes sind bald näher, bald ferner zu denken; der Himmel ist da, wo Jahwe seine Gegenwart in besonderer Weise zu erkennen gibt, und eben dort sind dann auch die Engel.«⁷⁷ »Es wäre demnach der Himmel als der Ort der besonderen Gegenwart Gottes zu definieren ...; doch so dass er Gott nicht umfassen kann.«⁷⁸ Der Thron Gottes »nötigt uns, dem Himmel bei aller seiner Dehnbarkeit doch einen Kern zuzuschreiben, der einen bestimmten Raum einnimmt.«⁷⁹ »Stern und Engel sind Wechselbegriffe.«⁸⁰ Engellehre (Namen, Eigenschaften, Bestimmung, Rangordnung).

68 Böhl, Dogmatik, S. 155

69 Böhl, Dogmatik, S. 155

70 Böhl, Dogmatik, S. 155

71 Böhl, Dogmatik, S. 155

72 Böhl, Dogmatik, S. 156

73 Böhl, Dogmatik, S. 156

74 Böhl, Dogmatik, S. 157

75 Böhl, Dogmatik, S. 159

76 Böhl, Dogmatik, S. 159

77 Böhl, Dogmatik, S. 160

78 Böhl, Dogmatik, S. 160

79 Böhl, Dogmatik, S. 160

80 Böhl, Dogmatik, S. 160

1.3 Teil 2 - Anthropologie oder die Lehre vom Menschen

1.3.1 § 31. Einleitung (S. 165)

Die Anthropologie (die Lehre vom Menschen) erschöpft sich in folgenden drei Punkten: 1. den Urstand, 2. das Verlassen des Urstandes und den Antrieb dazu von aussen her und 3. das hierauf folgende menschliche Verderben. »Die meisten Ketzereien stammen aus einer verkehrten Einsicht in das Wesen des Menschen.«⁸¹

1.3.2 Erste Abteilung - Der Urstand des Menschen: Status originis

1.3.2.1 § 32. Die Stellung des Menschen unter den Kreaturen (S. 165)

»Was den Menschen über die Tiere erhebt, ist, dass er geschaffen ward mit Rücksicht auf ein ihm ganz eigentümliches Ziel«: »dass er sei im Bilde Gottes: 1.Mose 1,26.«⁸²

1.3.2.2 § 33. Das Bild Gottes (S. 167)

»Bild Gottes ist« »eine geistige Atmosphäre, die den in ihr lebenden Menschen sich assimiliert und ihm ein bestimmtes Gepräge verleiht.«⁸³ Der Mensch »muss in einem ganz bestimmten Element sein und bleiben, um zu gedeihen; und dies Element war eben das Bild Gottes.«⁸⁴ »Wir sehen also: der Sphäre des Fleisches tritt im Neuen Testamente eine andere Sphäre gegenüber, die aber verschiedene Namen trägt: Geist, Gnade oder geradezu Christus. In diese Reihe von Begriffen gehört nun auch das Bild Gottes.«⁸⁵ Der Mensch »hatte vor seinem Fall das Wollen und Vollbringen des Guten, und es floss aus seiner von Gott erschaffenen Natur, gut zu sein und zu handeln.«⁸⁶ »Wir verwerfen die Ansicht, als ob schon vor dem Fall im Menschen das Tier geschlummert hätte, das nur durch den goldenen Zaum einer von Gott geschenksweise hinzukommenden Gabe (...) in Ordnung gehalten worden wäre.«⁸⁷

1.3.2.3 § 34. Die verschiedenen Bestandteile des menschlichen Wesens (S. 171)

Adam können wir mit "Erdentommener" übersetzen. Im Schöpfungsbericht wird »nichts darüber mitgeteilt, **woher** nun die Seele sei. Wir erfahren nur, dass sie da sei, und dies ist genug.«⁸⁸ Die Seele beinhaltet folgende Eigenschaften: Persönlichkeit ("Ich"), Geisteskräfte (Verstand, Gefühl, Wille), Freiheit/Spontaneität, Unsterblichkeit (»Wir bemerken, dass die heilige Schrift die Unsterblichkeit der Seele überall als selbstverständlich voraussetzt, ohne sie eigentlich ausdrücklich zu lehren.«⁸⁹). Böhl lehrt die Dichotomie (Zerteilung des Menschlichen Wesens in Leib und Seele/Geist) und lehnt die Trichotomie (Leib, Seele, Geist) als unbiblisch ab.

81 Böhl, Dogmatik, S. 165

82 Böhl, Dogmatik, S. 166

83 Böhl, Dogmatik, S. 167

84 Böhl, Dogmatik, S. 167

85 Böhl, Dogmatik, S. 169

86 Böhl, Dogmatik, S. 170

87 Böhl, Dogmatik, S. 170

88 Böhl, Dogmatik, S. 172

89 Böhl, Dogmatik, S. 174

1.3.2.4 § 35. Die Konsequenzen des glückseligen Urstandes (S. 177)

Aufzählung »aller aus dem Stande im Bilde Gottes fließenden Konsequenzen«⁹⁰: Herrschaft des Menschen über die anderen lebendigen Wesen, unsterblicher Leib, Freiheit vom Arbeiten im Schweiß des Angesichts und von schweren Geburtsmühsalen, innigste, nahezu tastbare Gottesgemeinschaft. Durch den Baum des Lebens »ward, wie mit Buchstabenschrift, dem Adam zu erkennen gegeben, dass er sein begonnenes, glückliches Leben fortführen werde, bis Gott einen Wechsel für gut befinden, und ein Übergang aus diesem irdischen Leben zum ewigen Anschauen Gottes statthaben würde.«⁹¹

1.3.2.5 § 36. Das Gebot (S. 179)

»Das Gebot gibt dem vollkommen ausgestatteten Menschen erst ein Zentrum; es bringt Tendenz und Leben in sein ganzes Tun.« »Der Mensch soll seinen Lebensweg nicht verfolgen, wie das z.B. ein Stern tut, der nicht aus seiner Bahn weichen kann, sondern wie ein Wesen, das Geist ist, solches tut - d.h. mit Freiheit.«⁹² »Gott ist es, der in letzter Instanz hier zu sagen hat.« »Der Mensch soll beschränkt - aber in Gott beschränkt sein.« »Er soll nicht dem Schwanken zwischen Gutem und Bösem ausgesetzt sein - aus diesem Schwanken kann nie Heil dem Menschen erwachsen - denn aus sich selber kann er nie dieses Schwankens Herr werden.«⁹³

1.3.3 Zweite Abteilung - Vom Fall des Menschen

1.3.3.1 § 37. Über den Ursprung der Sünde (S. 181)

»Um nun unveränderlich gut zu werden, dazu muss die Kreatur eine Bahn, eine Ordnung, kurz ein Gebot befolgen, und dann erst wird sie bleibend gut; sie bewährt die angeborene Güte, wenn sie in dieser Bahn beharrt. Da nun aber weder Mensch (noch Engel) von Anfang an unveränderlich gut waren, so entsprang daraus die Möglichkeit der Sünde. Der Mensch ist wandelbar gut geschaffen; ihm ist diese Güte bedingungsweise - unter der Bedingung, dass er sich unter Gott beuge, sein Gebot bewahre und damit seine Stellung als Untertan einhalte. Solches lebendig zu erhalten diene das Gebot.«⁹⁴ »Wir haben uns also den Ursprung der Sünde näher so vorzustellen: die Sünde ist dadurch entstanden, dass der Mensch aus eigenem Willen, durch Satans Verführung, aus dem Bilde Gottes heraustrat, die Bahn des Gebotes Gottes verlassend.«⁹⁵ »Die Sünde hat kein wahres Sein, sondern ist ein Nicht-sein und Abbruch vom Sein, und daher kann auch Gott nie der Urheber der Sünde sein, wenn er gleich ihre Zulassung in die Welt vom höheren Standpunkt aus nicht hat hindern wollen.«⁹⁶

90 Böhl, Dogmatik, S. 177

91 Böhl, Dogmatik, S. 179

92 Böhl, Dogmatik, S. 180

93 Böhl, Dogmatik, S. 181

94 Böhl, Dogmatik, S. 182

95 Böhl, Dogmatik, S. 183

96 Böhl, Dogmatik, S. 185

1.3.3.2 § 38. Das Wesen der Sünde (S. 186)

»Das Hinausgehen, das Abweichen aus dem Worte oder Gebote Gottes und der daraus folgende Bruch mit Gott ist der Sünde Anfang, und im Beharren auf diesem Wege vollendet sich die Sünde.«⁹⁷ »Erfassen wir die Sünde bei ihrer Wurzel, wie sie bei Adam erscheint, so müssen wir sagen: Sünde ist das Abweichen von dem lebendigen Gott und dessen Wort aus mutwilligem Ungehorsam und Misstrauen gegen Gott. Soweit geht die negative Beschreibung. Die positive, das Vorige ergänzende Beschreibung lautet: Sünde ist die Übergabe des Menschen (Adams) an den Teufel, um dessen Willen zu tun, anstatt zu verharren bei dem Worte und Gebote, das aus Gottes Mund gegangen. Oder was dasselbe ist in anderen Worten: Sünde ist das selbstbewusste Hinübertreten des Menschen aus der Sphäre des Bildes Gottes in die Sphäre des Todes und das Verharren in dieser Sphäre.«⁹⁸

1.3.3.3 § 39. Das Geheimnis des Falles (S. 188)

»Wie kam der Fall zustande«? »Adam hatte doch alles, was zum Stehenbleiben nur nötig war«. »Man hat daher diese Lehre von dem Urstande der Menschen eine überspannte genannt ... und schon die Arminianer meinten, dass bei ihr der Fall Adams als eine psychologische Unmöglichkeit erscheine. Wir haben aber mit unseren alten reformierten Dogmatikern die Möglichkeit in der Veränderlichkeit gefunden, die bei aller Vollkommenheit dem Menschen anhaftete, wie der Schatten dem Körper.«⁹⁹ »Wir haben also mit der heiligen Schrift einen Mittelweg zwischen jenen beiden Extremen einzuschlagen: also einerseits die Freiwilligkeit und die Ungezwungenheit Adams beim Falle festzuhalten, immer insoweit von einer solchen bei den vernünftigen Geschöpfen die Rede sein kann; andererseits aber müssen wir desgleichen festhalten die leitende Tätigkeit Gottes, sein Mitwirken zum Zustandekommen dieses Falles, ja endlich seinen Willen, den Fall nicht zu hindern durch die Gabe der Beharrung oder des Geistes ohne Mass. Denn eben dies letztere wäre unweise gewesen. Gott hat nun aber den Fall, der von dem freien Willen des Menschen ausging, zum Ausgangspunkt aller seiner Massnahmen zur Erlösung genommen und mit ihm gerechnet.«¹⁰⁰

1.3.3.4 § 40. Vom Satan, seinem Fall und seiner Wirkungsweise auf die Menschen (S. 192)

»Offenbar war die Sünde zuvor im Himmel und nahm ihren Anfang in jenem Heere des Himmels, dessen vornehmster Bestandteil die Engel sind: 1. Mose 2,1. Näheres über die Art und Weise, wie der Abfall und die Sünde entstand in diesem Engelheere, ist nicht anzugeben. Es bleibt nur übrig, an der Hand des Briefes Judas 6 und 2. Petrus 2,4 den Fall der Engel nach Analogie des uns geoffenbarten Falles Adams zu beurteilen.«¹⁰¹ »Auch Satan ist aus einem reinen Urstande zufolge mutwilligen Ungehorsams herausgetreten und also böse geworden. In ihrem anfänglichen Zustande besaßen Satan und seine Engel eine Herrschaft und eigentümliche Behausung, die sie aber nicht bewahrten, sondern verliessen. Diese Behausung war nun offenbar der diesen

97 Böhl, Dogmatik, S. 186

98 Böhl, Dogmatik, S. 187

99 Böhl, Dogmatik, S. 188

100 Böhl, Dogmatik, S. 190

101 Böhl, Dogmatik, S. 192

Engeln von Gott durch die Schöpfung angewiesene Standpunkt oder Posten; von diesem desertierten sie und zwar, wie dies die spätere Entwicklung beweist, aus Hochmut und Trotz wider Gott.«¹⁰² »Wollen wir über den Ursprung der Sünde im Kreise der Engel uns klar werden, so brauchen wir nur mit Augustin, De civ. Dei XII,1.6, von der einen Kreatur auf die andere, vom Menschen auf die Engel zu schliessen.«¹⁰³ »Man könnte billig mutmassen, dass Satan und seine Engel sich an dem Dienst, den sie Adam leisten sollten, gestossen haben und dass Satan darum auch nach 1. Mose 3,1.4 die Menschen durch Lügen verstrickt habe und so zum Menschenmörder geworden sei, Joh 8,44.«¹⁰⁴ »In welcher Weise der Teufel zu überwinden sei, dafür hat uns das beste Vorbild Jesus selbst hinterlassen, Mt 4; Lk 4.«¹⁰⁵

1.3.4 Dritte Abteilung - Vom menschlichen Verderben

1.3.4.1 § 41. Die Folgen des Falles im Allgemeinen (S. 198)

»Die Folgen des Falles, auf einen einheitlichen Ausdruck gebracht, lassen sich in dem Ausdruck "Tod" zusammenfassen. Tod ist hier als ein Zustand zu nehmen und zwar als das Widerspiel des Lebens, nicht freilich jeglichen Lebens, sondern des wahren Lebens.«¹⁰⁶

1.3.4.2 § 42. Die Unterarten des Todes (S. 200)

»Der Begriff Tod zerlegt sich nach Augustins richtiger Erkenntnis in drei Spezies, in den geistlichen, leiblichen und ewigen Tod.«¹⁰⁷

1.3.4.3 § 43. Von der Erbsünde (S. 201)

»Seit dem Fall und Ungehorsam der ersten Eltern ist der Mensch in eine grundverkehrte Stellung zu Gott geraten; er ist Gott fremd geworden, um fortan sein eigener Herr zu sein (sui iuris).«¹⁰⁸ »Was sich forterbte, ist nach Röm 5,12ff. der Tod nach allen Dimensionen, aber nicht irgend ein verdorbener Same der Sünde, der durch natürliche Abstammung von Adam vererbt würde.«¹⁰⁹ »Vor dem Falle hat Gott es veranstaltet, dass der Mensch unter dem Einfluss des Guten, des Bildes Gottes, zu stehen kam, und somit das Gute tat; ... Nach dem Falle nun bleibt zwar die Substanz des Menschen intakt; aber es ist nach dem Falle der Mensch mit seinen hohen und höchsten Gaben aus der ersten Stellung herausgetreten und unter die Herrschaft des Todes, also unter ein anderes Regiment, geraten ... Der Stand ist schlecht, eben deshalb ist auch das Werk schlecht.«¹¹⁰

»Wir Menschen wissen uns alle von frühester Jugend an als Sünder. Und zwar empfinden wir die Sünde,

102 Böhl, Dogmatik, S. 193

103 Böhl, Dogmatik, S. 193

104 Böhl, Dogmatik, S. 194

105 Böhl, Dogmatik, S. 196

106 Böhl, Dogmatik, S. 198

107 Böhl, Dogmatik, S. 200

108 Böhl, Dogmatik, S. 201

109 Böhl, Dogmatik, S. 201

110 Böhl, Dogmatik, S. 202

sowie das Gesetz dazu kommt und mit seinen Vorhaltungen beginnt, als eine Schuld von allem Anfang an, vgl. Röm 5,13.«¹¹¹

1.3.4.4 § 44. Von den tätlichen Sünden (S. 212)

»Tätliche Sünde oder peccatum actuale ist das, was in Gedanken, Worten oder Werken dem Gesetze Gottes widerstreitet. Das peccatum actuale ist die Folge des peccatum originale.«¹¹² »Das Gewissen dient, die unserem Herzen eingeschriebene Aufgabe des Gesetzes ... lebendig zu erhalten und zu beleuchten. Dasselbe erwachte nach dem Falle.«¹¹³ »Es lässt sich auf mancherlei Abwege führen, welche der Mensch betritt infolge schlechter Tradition, schlechter Sitten und Gewohnheiten. Es lässt sich betäuben oder gar zum Schweigen bringen; das Gewissen richtet sich nach Erziehung und Gewohnheit.«¹¹⁴

1.3.4.5 § 45. Vom Gesetz Gottes (S. 215)

»Das Gesetz Gottes ist die ewige unabänderliche Norm des göttlichen Willens, eingeschrieben in unsere Herzen und oftmals durch Gott selbst verkündigt. Dieses Gesetz ist eine Wohltat; ... Zusage dieser Wohltat will Gott den status quo als etwas absolut ungehöriges hinstellen; durch das Gesetz soll die Sünde stets dem Menschen aufgezeigt werden und es sollen ihm Ziele gesteckt werden bei seinem Tun und Lassen. Durch das Gesetz kommt Erkenntnis der Sünde: Röm 3,20; die Kraft der Sünde, das, was in ihr steckt, entwickelt sich erst am Gesetz, 1.Kor 15,56. Ohne Gesetz ist die Sünde tot, oder wird nicht angeregt: Röm 5,13; 7,5.8; ... Also das Gesetz ist eine grosse Wohltat. Gott hätte ja den menschen in seinem Tode fortvegetieren lassen können.«¹¹⁵

1.3.4.6 § 46. Über das Verhältnis der Sünden zueinander (S. 221)

»An und für sich und abgesehen von der erlösenden Gnade sind alle Sünden gleich todeswürdig ... Für den Menschen in seinem natürlichen Zustande sind alle Sünden Todsünden.«¹¹⁶ »Was freilich die Strafe der Sünden betrifft, so hat dieselbe Abstufungen auf dieser Welt; je nach dem Mass der begangenen Sünde und je nach der darin liegenden Verletzung des Nächsten, ist die Strafe grösser oder geringer.«¹¹⁷ »Es ist dies das Gebiet der sogenannten bürgerlichen Gerechtigkeit.«¹¹⁸ »Will man aber eine gewisse Übersicht über die Sünde sich verschaffen, so betrachte man sie als einen Baum, an dem Unglaube und Verachtung des Wortes Gottes die Wurzel ist, und alle übrigen nur denkbaren Sünden die Äste und Zweige ausmachen.«¹¹⁹

111 Böhl, Dogmatik, S. 205

112 Böhl, Dogmatik, S. 212

113 Böhl, Dogmatik, S. 214

114 Böhl, Dogmatik, S. 214

115 Böhl, Dogmatik, S. 215-216

116 Böhl, Dogmatik, S. 221

117 Böhl, Dogmatik, S. 222

118 Böhl, Dogmatik, S. 223

119 Böhl, Dogmatik, S. 223

1.3.4.7 § 47. Das Wesen des Menschen nach dem Fall (De viribus humanis) (S. 224)

»Wir schreiben dem Falle Adams nicht die Gewalt zu, dass unsre Natur in Folge desselben substantiell geändert sei.«¹²⁰ »Unsere Natur war stets abhängig und bestimmbar. Vor dem Fall war sie bestimmt durch das Bild Gottes. Nach dem Fall war sie aus der guten Wehr des Bildes Gottes entlassen, und ohne Halt, wie sie war, schwankt sie hin und her.«¹²¹ »Die Leibes- und Seelenkräfte sind dem Menschen gelassen worden, aber sie sind geschwächt und in Disharmonie untereinander geraten.«¹²² Böhl legt Röm 7,15.17.18-20 nicht auf den natürlichen Menschen aus, weil er diesem jeglichen freien Willen zum Guten abspricht. »Die Knechtschaft des Willens, von der die Schrift redet, ist nicht etwas passives, wobei der Mensch wider Willen böse wäre, sondern sie ist eine freiwillig übernommene, gern vom Menschen getragene - der Mensch weiss es nicht besser. Täte der Mensch das Böse wider Willen, dann wäre es kein Böses mehr, sondern eine Unvollkommenheit und Krankheit.«¹²³ Böhl gesteht dem Menschen keine freie Entscheidung für Gott zu. »Von einer Freiheit also, wonach man sich entscheiden könnte für oder gegen das Heil, für oder gegen das Evangelium, so dass nun Gott diese Entscheidung respektieren müsste, davon weiss die heilige Schrift nichts.«¹²⁴

1.3.4.8 § 48. Gottes Verhalten zum gefallenem Menschen (S. 235)

»Neben dem Zorn gibt Gott auch dem natürlichen Menschen seine Güte zu erfahren (vgl. Röm 11,22) ... - ob dieselbe sie zur Busse leiten möchte nach Röm 2,4; 2. Petr 3,15.«¹²⁵

1.3.4.9 § 49. Vom ersten Nutzen des göttlichen Gesetzes (S. 239)

»Erscheint nun gleich zunächst das Gesetz als kraftlos um der Sünde willen; scheint es auch seinen göttlichen Zweck nicht zu erreichen, so ist und bleibt es doch sehr notwendig im Hause und im Staat, wie nicht minder in der Kirche, und sein Nutzen ist ein sehr bedeutender. Das Gesetz dient, um dem allzugrossen Überhandnehmen der Sünde zu wehren.«¹²⁶

1.3.4.10 § 50. Resultat (S. 241)

»Es darf mit Bestimmtheit behauptet werden ..., dass in dem Menschen semina übrig seien, die nur der Entwicklung bedürfen, um wieder zu einer Art von sapientia, religio und politia zu erwachsen. ... Und im Blick hierauf pflegen unsre Alten von Resten des Ebenbildes Gottes zu reden.« Doch wir dürfen nicht dem Trugschluss verfallen: »weil das Gesetz dem Menschen unbedingt gebietet, er solle es befolgen, so müsse er es auch können, und sein Wille sei also frei dazu.«¹²⁷

120 Böhl, Dogmatik, S. 225

121 Böhl, Dogmatik, S. 225

122 Böhl, Dogmatik, S. 226

123 Böhl, Dogmatik, S. 228

124 Böhl, Dogmatik, S. 233

125 Böhl, Dogmatik, S. 236-237

126 Böhl, Dogmatik, S. 240-241

127 Böhl, Dogmatik, S. 242

»Eine doppelte Verpflichtung ist es aber, die auf allem Fleische liegt: 1. Die Verpflichtung, Gottes Gesetz vollkommen zu halten ... 2. Für den also Gefallenen besteht die Verpflichtung, alle Strafen der Sünde und die Abbüßung der Schuld auf sich zu nehmen.«¹²⁸

1.4 Teil III - Soteriologie: Lehre vom Erlöser nach seiner Person und seinem Werke

1.4.1 I. Lehrstück: Die Person des Erlösers

1.4.1.1 § 51. Einleitung (S. 245)

»Das Evangelium ist die erfreuende Ankündigung an die in Betrübnis Dasitzenden (Mt 4,16), dass der von ihnen längst erwartete Erlöser endlich erschienen sei: Röm 1,1-3.«¹²⁹

1.4.1.2 Erste Abteilung - Der göttliche Ratschluss zur Erlösung des Menschen und seine erste Ausführung

1.4.1.2.1 § 52. Vom Erlösungsrate Gottes (S. 246)

»Es ist Gottes Wesen und seiner Würde allein entsprechend, dass der Fall Adams Gott nicht unvorbereitet traf; dass Gott also, gleichwie er den Fall vorausgesehen und nicht hat hindern wollen, nun auch einen Ausweg aus demselben bereitet habe.«¹³⁰ »Dieser Ratschluss Gottes ... bezieht sich auf eine ganz konkrete Person, auf Christus, als das neue Haupt und den neuen Anfänger aller Dinge (Eph 1,10).«¹³¹

»Adams ganze Stellung und seine Art ist darauf angelegt, dass er den Sohn Gottes repräsentiert und zwar in vorbildlicher Weise. Dadurch ist aber die Möglichkeit offen gelassen, dass das Urbild Adams, der Sohn Gottes, an die Stelle seines Typus, an die Stelle Adams, treten und sozusagen dessen Rolle übernehmen kann. Als nun der Typus sich als hinfällig erwies, als Adam fiel - da trat in seine Stelle Christus ein.«¹³²¹³³

»Es geht bei der zweiten Schöpfung gerade so her, wie bei der ersten Schöpfung. Gott Vater verordnet die Erlösung, und der Logos stellt sie dar. Aber auch die dritte Person in der Gottheit ist wie bei der ersten Schöpfung, also auch beim Zustandekommen der zweiten Schöpfung nicht untätig gewesen. Alles, was der Vater in der Ewigkeit verordnet, und was der Sohn Gottes zu vollbringen auf sich genommen hat, das kommt allein denjenigen zu gute, auf welche der heilige Geist sich niederlässt.«¹³⁴

128 Böhl, Dogmatik, S. 243

129 Böhl, Dogmatik, S. 246

130 Böhl, Dogmatik, S. 246

131 Böhl, Dogmatik, S. 246

132 Dieser Gedanke findet sich besonders ausgeführt bei Athanasius in seinen Reden gegen die Arianer I,51; II,77; III,33.

133 Böhl, Dogmatik, S. 248

134 Böhl, Dogmatik, S. 249

»Wenn wir nun nach den leitenden Motiven fragen, die bei der Fassung des Ratschlusses obwalteten, so sind die Liebe und die Gerechtigkeit als solche zu bezeichnen.«¹³⁵

Böhl richtet sich gegen einen universalen Heilswillen Gottes: »Weder ist die Liebe in dem Sinne eine allgemeine, wie es die Lutheraner behaupten, noch auch ist die satisfactio Christi pro omnibus efficaciter geschehen, wie wir gleich sehen werden; noch endlich kann man auf Grund gewisser aus dem Zusammenhang gerissener Stellen den Ratschluss allgemein nennen.«¹³⁶

1.4.1.2.2 § 53. Die Ausführung des göttlichen Ratschlusses im Alten Testament (S. 255)

»Es ist in der Tat dies als die orthodoxe, sowohl altkirchliche, als auch reformatorische Ansicht hinzustellen: dass Gott sich seinem Volke während der alten Ökonomie niemals gnädig erwiesen und überhaupt im Heidentum niemand auf Gnade hoffen liess, ohne den Mittler des neuen Bundes, Christus. ... Gleich nach dem Fall Adams lassen wir, wie billig, mit Luther und den andern Begründern der Reformation, die Manifestation des verheissenen Mittlers, Christi, beginnen.«¹³⁷

1.4.1.2.3 § 54. Von der Ähnlichkeit des Alten und Neuen Testaments (S. 257)

»Eine spezifische Differenz, der zufolge die Gläubigen vor Christus noch nicht so Genügendes von ihm erfahren hätten, wie die nach Christus lebenden Glaubenden, gibt es nicht. Die Annahme, dass die alten Väter vor Christus noch unbefriedigt gewesen, oder dass ihre Befriedigung wohl gar im Gegensatz zu der vollen Befriedigung der nach Christus Lebenden gestanden, ist unzulässig. ... Ist das Heil in Christo wirklich eine solche Lebensbedingung, so muss dasselbe den Alten gleichfalls zuteil geworden sein, oder aber sie waren ohne geistliches Leben.«¹³⁸

»Nach Hebr 11 kam es vielmehr im alten wie im neuen Bund auf den Glauben an. Vom Anfang bis ans Ende der Welt ist nur ein Volk Gottes gewesen - nur ein Bund der Gnade - ein Geist, ein Glaube etc.«¹³⁹

1.4.1.3 Zweite Abteilung - Der göttliche Ratschluss zu unserer Erlösung in seiner schliesslichen Ausführung

1.4.1.3.1 § 55. Von der Fleischwerdung des Logos (S. 261)

»Röm 8,3 heisst es: in Gleichheit eines Fleisches der Sünde, also nicht im Bilde Gottes, wie Adam, hat Gott seinen Sohn gesandt.«¹⁴⁰ »Aber so wenig als ein Königsohn, wenn er von unten auf den Kriegsdienst beginnt, damit seine königliche Geburt und Hoheit aufgibt, ebensowenig gibt der Logos auf, was er von Ewigkeit ist, wenn er Fleisch wird.«¹⁴¹ »Er begab sich freiwillig in den Bann, um ihn zu brechen«¹⁴².

135 Böhl, Dogmatik, S. 249

136 Böhl, Dogmatik, S. 250-251

137 Böhl, Dogmatik, S. 256

138 Böhl, Dogmatik, S. 258

139 Böhl, Dogmatik, S. 261

140 Böhl, Dogmatik, S. 262

141 Böhl, Dogmatik, S. 265

142 Böhl, Dogmatik, S. 265

1.4.1.3.2 § 56. Von der wahren Menschheit des Erlösers (De natura humana) (S. 267)

»Die neue Schöpfung der Gnade sollte zwar die Kontinuität mit Adam wahren, aber doch neu anfangen, ganz wie die erste. Der erste Mensch - aus der Erde - ist von Gott gebildet aus Erde; der zweite Mensch - aus dem Himmel - ist abermals von Gott gebildet aus dem Fleisch und Blut der Maria (s. 1.Kor 15,47). Der erste Adam ist gleich hier Typus des zweiten Adams: Röm 5,14.«¹⁴³ Kennzeichen der wahren Menschheit Christi: er lernte, betete und flehte. Er lernte Gehorsam und war versuchbar, leidensfähig und starb.

1.4.1.3.3 § 57. Von der wahren Gottheit Christi (De natura divina) (S. 275)

»Die Annahme, dass der Sohn eine Kreatur sei, hiesse geradezu das ganze Christentum vernichten, wie solches Athanasius gegen die Arianer in 4 grossen Reden siegreich bewies.«¹⁴⁴

1.4.1.3.4 § 58. Die Vereinigung des Logos mit der menschlichen Natur (S. 278)

»Im Bilde Gottes, nach der Gleichheit Gottes war der Mensch gemacht, 1.Mose 1,26, somit hat sich der Schöpfer von vornherein den Weg gebahnt, um sich mit seinem Geschöpf zu vereinigen (s. Hebr 2,16).«¹⁴⁵
»Der Herr nahm menschliches Fleisch ganz und gar mit seinen Affekten an, um sie sein zu nennen, jedoch ohne dass die Gottheit dadurch angetastet worden wäre.«¹⁴⁶ »Nur eine menschliche Natur nahm der Logos an, nicht aber eine menschliche Person, wie die Antiochener und Nestorius meinten. Vielmehr brachte der Logos das Personenbildende mit sich; das Ich des Logos ist das eigentliche Personenbildende bei dem Erlöser; die menschliche Natur subsistiert in ihm.«¹⁴⁷ »Wir sagen also: Jesus Christus lebte nicht sich, sondern anderen zu Gefallen hier auf Erden, Röm 15,3.«¹⁴⁸ Er bediente sich weder seiner Allwissenheit, Allmacht, Allweisheit, noch seiner Gottförmigkeit.

1.4.1.3.5 § 59. Vom doppelten Stand Jesu Christi (S. 290)

Böhl spricht von einer Zweiteilung der Stände oder Zustände Jesu Christi. »Der eine ist der der Erniedrigung, der zweite der der Erhöhung; beide nennt Paulus in Phil 2,7-9.«¹⁴⁹ »Von dem Augenblick an, da der Logos Fleisch geworden und der Sohn Gottes eben damit Knechtgestalt annahm, begann der Zustand der Erniedrigung und mit ihm zugleich das Werk der Erlösung.«¹⁵⁰ »Wegen seines Gehorsams bis zum Tode hat nun Gott auch Jesus erhöht, und zwar, um so höher erhoben, je tiefer seine Erniedrigung zuvor gewesen. Phil 2,9.«¹⁵¹

143 Böhl, Dogmatik, S. 269

144 Böhl, Dogmatik, S. 278

145 Böhl, Dogmatik, S. 279

146 Böhl, Dogmatik, S. 280

147 Böhl, Dogmatik, S. 281

148 Böhl, Dogmatik, S. 285

149 Böhl, Dogmatik, S. 290

150 Böhl, Dogmatik, S. 292

151 Böhl, Dogmatik, S. 295

1.4.1.4 II. Lehrstück - Vom Werke des Erlösers (De officio mediatoris)

1.4.1.4.1 § 60. Einleitung (S. 300)

»Das Werk Christi lässt sich nach den verschiedenen Funktionen, die zur Erfüllung des menschlichen Lebenszweckes erforderlich sind, in drei Teile zerlegen. Diese drei Funktionen sind: Reden, Handeln, Herrschen. Im alten Volke Gottes gab es schon Repräsentanten dieser drei Lebenstätigkeiten oder Funktionen: Propheten, Hohepriester und Könige.«¹⁵²

1.4.1.4.2 § 61. Das prophetische Amt Christi (Munus propheticum) (S. 303)

»Christus selber bezeichnet sich als Propheten ... und das Gleiche geschieht auch seitens des Volkes und der Jünger.«¹⁵³ »Schon als der Logos, der im Anfang bei Gott war, hatte er der prophetischen Funktion in den Patriarchen und Propheten Genüge geleistet.«¹⁵⁴ »Als Prophet hat uns Christus aus der Fülle des heiligen Geistes den heimlichen Rat und den ganzen Willen Gottes in bezug auf unsere Seligkeit vollkommen offenbart (Heid. Kat. 31).«¹⁵⁵

1.4.1.4.3 § 62. Das hohepriesterliche Amt Christi (Munus sacerdotale) (S. 308)

»Was Moses Satzungen in allerlei Bildern präliminierten, das prästiert Christus.«¹⁵⁶ »Dieses Handeln Christi zerfällt nun in zwei Teile: der eine Teil ist die Genugtuung oder satisfactio; der zweite Teil ist das beständige Eintreten für uns vor Gottes Thron, die intercessio.«¹⁵⁷

1.4.1.4.4 § 63. Die Genugtuung Christi des Hohenpriesters (S. 311)

»Christus in seinem Blute dient zum Erweis der Gerechtigkeit Gottes: Röm 3,25.26.«¹⁵⁸ Christus genügte als Hohepriester und Stellvertreter einer doppelten Verpflichtung: 1. allen vom Gesetz erforderten Gehorsam Gotte zu leisten; 2. die Strafe für die Sünde auf sich zu nehmen.¹⁵⁹

1.4.1.4.5 § 64. Die Interzession Christi (S. 330)

»Das hohepriesterliche Amt begreift zweitens auch unter sich Christi Handeln für uns im Himmel auf Grund seines einmaligen Opfers. ... Diese Interzession bedeutet das Eintreten Christi für uns; Hebr. 7,25.«¹⁶⁰ »Von hier aus verstehen wir auch, was das Gebet im Namen Jesu bedeutet ... Es ist das Hinzutreten zum Vater durch seine, des Hohenpriesters, Vermittlung, im Vertrauen auf sein Verdienst.«¹⁶¹

152 Böhl, Dogmatik, S. 300-301

153 Böhl, Dogmatik, S. 303

154 Böhl, Dogmatik, S. 303

155 Böhl, Dogmatik, S. 304

156 Böhl, Dogmatik, S. 309

157 Böhl, Dogmatik, S. 310

158 Böhl, Dogmatik, S. 314

159 Böhl, Dogmatik, S. 316

160 Böhl, Dogmatik, S. 330

161 Böhl, Dogmatik, S. 331

1.4.1.4.6 § 65. Das königliche Amt Christi (Munus regium) (S. 336)

»Unser Heiland ist König schon im Stande der Erniedrigung. Er ist dazu gesalbt und hat diese Salbung von Anbeginn an, die Salbung nämlich mit dem heiligen Geist, welche durch die symbolische Salbung mit Öl im A.T. vorausbedeutet ward. ... Jesus sagt es selber vor Pilatus aus, dass er ein König sei, Joh 18,37.«¹⁶²

»Nachdem nun Christus dergestalt sein Reich im Stande der Niedrigkeit begründet ..., so hat ihn alsdann Gott um so höher erhöht... In dieser Erhöhung, die mit der Auferstehung beginnt, und abschliesst mit dem Sitzen zur Rechten des Vaters, kommt die Salbung Christi zum König über das Reich Gottes zu ihrer vollen Geltung«.¹⁶³ »Die zweite Funktion, welche Christus als unser erhöhter König ausübt, ist die Vollendung seines Reiches durch seine Wiederkunft, zu richten die Lebendigen und die Toten.«¹⁶⁴ So wird »an die Stelle des auf ein Ziel hin gerichteten und noch auf Vollendung wartenden Regiments in der Herrlichkeit ein immerwährendes, ewiges Verhältnis des Vaters zu den Erlösten durch den Sohn im heiligen Geist treten«¹⁶⁵ 1.Kor 15,24-28. Böhl sieht im Tausendjährigen Reich lediglich ein Bild für den Himmel. (Amillennianismus).

1.4.1.4.7 § 66. Resultat (S. 343)

»Jesus Christus ist der Name, in welchem unser Heil beschlossen liegt.«¹⁶⁶

1.5 Teil IV - Soteriologie: Die Lehre von der Aneignung der Erlösung durch den Heiligen Geist**1.5.1 § 67. Einleitung (S. 345)**

»Wir kommen nunmehr zur Aneignung der Erlösung und nennen diesen Teil Soteriologie.«¹⁶⁷ »Alles, was der Vater in der Ewigkeit verordnet, und was der Sohn Gottes zu vollbringen auf sich genommen hat - das kommt allein denjenigen zu gut, welchen der heilige Geist gegeben wird.«¹⁶⁸

1.5.2 § 68. Von den Wirkungen des Heiligen Geistes im Allgemeinen (S. 347)

Wirkungen des Geistes: Wiedergeburt, Bewahrung dieser Geburt, Wohnen und Herrschen im Menschen, Überführen. Er ist unser Lehrer und bekleidet die Kinder Gottes mit Kraft. Er bleibt bei uns. »Er wird als unser Anwalt oder Sachwalter bezeichnet, ... der unsere Angelegenheiten vor dem Richterstuhl Gottes aufs Beste führt und bei unseren Schwachheiten uns aufhilft.«¹⁶⁹ Er heisst auch Pfand, Unterpand unseres Erbes,

¹⁶² Böhl, Dogmatik, S. 336

¹⁶³ Böhl, Dogmatik, S. 338

¹⁶⁴ Böhl, Dogmatik, S. 341

¹⁶⁵ Böhl, Dogmatik, S. 341

¹⁶⁶ Böhl, Dogmatik, S. 343

¹⁶⁷ Böhl, Dogmatik, S. 345

¹⁶⁸ Böhl, Dogmatik, S. 345

¹⁶⁹ Böhl, Dogmatik, S. 348

Geist der Kindschaft. »Er bringt eine Fülle der Gaben oder Charismen mit sich.«¹⁷⁰ Er weckt Glauben. Der Heilige Geist war schon vor Pfingsten da.

1.5.3 § 69. Die Lehre vom Worte Gottes (S. 350)

»Es gibt keine Zeit in der göttlichen Haushaltung, in welcher es kein Wort Gottes gegeben hätte, und keine Zeit, in der der heilige Geist noch nicht gewesen, um mit diesem Wort zu zeugen.«¹⁷¹ »Das Verhältnis nun, welches zwischen dem heiligen Geist und dem Geist der Schriftsteller obwaltete, können wir nicht nachkonstruieren. Gleichwie der heilige Geist aber mit unserem Geiste zeugt (Röm 8,16), wie er ferner den Jüngern Jesus bei ihrer Verantwortung vor den Richtern nach Form und Inhalt stets das Angemessene zu reden gibt (Mt 10,19.20) - ebenso wirkt er hier beim Schreiben mit und lenkt ihnen selbst das Auge bei ihrem Quellenstudium, ja gibt ihnen ganz ausdrücklich die zu schreibenden Worte in den Sinn, so dass wirklich eine inspiratio verbalis mit unseren alten Theologen zu behaupten ist.«¹⁷² »Die heiligen kanonischen Schriften haben nun aber eine vollkommene Suffizienz, um für die Lehre aller Zeiten Norm und Korrektiv zu sein.«¹⁷³ »Unzertrennlich mit der Suffizienz verbunden ist endlich auch die Deutlichkeit (perspicuitas) der heiligen Schrift.«¹⁷⁴

1.5.4 § 70. Die Berufung (Glaube, Reue) (S. 360)

»Da kommt nun der heilige Geist und wirkt durch irgend ein Wort der Schrift und durch vorbereitende Führungen und Lebensschicksale zuerst den wahren Glauben in Gott: nämlich die zuversichtliche Gewissheit, die heilsame Überzeugung davon: dass Gott lebt. Zweitens wirkt der Geist die heilsame Überzeugung davon, dass Gott ein Vergelter ist, und sich also die Mühe lohnt, Gott zu suchen als die einzige Quelle alles Guten und des Heiles«¹⁷⁵. »Dieser Glaube hat nun ein doppeltes Moment an sich. 1. das Moment der gewissen Erkenntnis, 2. das Moment des liebenden Vertrauens.«¹⁷⁶ »Die Bekehrung besteht in der Einwirkung des Geistes Gottes auf unseren inneren Menschen (Verstand, Gefühl und Willen) wodurch Glaube und Reue gewirkt wird.«¹⁷⁷ »Zur Ausführung gelangt ... die Berufung an der Hand des heiligen Geistes durch ein mächtiges, unwiderstehliches und liebliches Ziehen des Vater zum Sohne, Joh 6,44.65«¹⁷⁸. Es gibt 3 Klassen der Berufenen: »1. Solche, die dem göttlichen Ruf völlig fremd bleiben ... 2. Solche, die dem Rufe zeitweilig folgen, ohne doch die wahren Kennzeichen der göttlichen Berufung an sich zu tragen.« 3. Solche, »die nicht aus sich, sondern durch den heiligen Geist zur Folgsamkeit bewogen worden und die wahren Kennzeichen, die Heiligkeit Christi, aufweisen.«¹⁷⁹

170 Böhl, Dogmatik, S. 348

171 Böhl, Dogmatik, S. 352

172 Böhl, Dogmatik, S. 353-354

173 Böhl, Dogmatik, S. 357

174 Böhl, Dogmatik, S. 358

175 Böhl, Dogmatik, S. 363

176 Böhl, Dogmatik, S. 365

177 Böhl, Dogmatik, S. 369

178 Böhl, Dogmatik, S. 370-371

179 Böhl, Dogmatik, S. 372

1.5.5 §71. Die Rechtfertigung durch den Glauben (S. 373)

Durch den Glauben »wird der Mensch vor Gottes Richterstuhl gerecht gesprochen, ohne irgendein Gesetzeswerk. Röm 3,28 ist der locus classicus für diese Lehre.« »Von einer Gerechterklärung und nicht von einer Rechtmachung ist nach richtiger Auslegung hier die Rede.«¹⁸⁰ »Das Zeugnis von der Rechtfertigung ... empfinden wir ... an unseren Herzen. Röm 5,1. Wir haben Frieden mit Gott.«¹⁸¹

1.5.6 § 72. Die Verherrlichung (S. 382)

Man kann von der Verherrlichung sagen: Sie ist prinzipiell oder ratschlussmässig geschehen - am Kreuz. Sie geschieht - denn Gott will, dass diese Herrlichkeit schon jetzt in den Auserwählten leuchte (Heiligung). Sie wird geschehen - im Jenseits.¹⁸² »Die Heiligung ist nicht eine Art von Nachtrag zur Rechtfertigung, den der Mensch, wenn auch mit Hilfe der Gnade, selber zu liefern hätte zum Beweis dafür, dass das rechtfertigende Urteil Gottes an ihm vollzogen sei. Vielmehr ist die Heiligung ebenso etwas, das aus Gott in Christus durch Wirkung des heiligen Geistes in uns zustande kommt, wie die Rechtfertigung.«¹⁸³ Von Christus »fließt die Kraft zu allem Guten, Kol 2,19. Aber freilich die Kraft bleibt in ihm; sie wird uns selbst nicht immanent, sondern vermittelt wird sie täglich und immerdar durch das Gebet.«¹⁸⁴ Böhl erweist sich als Calvinist, wenn er die Unmöglichkeit zum Abfall lehrt: »Was nun schliesslich die Dauer, oder Kontinuität dieser Heiligung des Gerechtfertigten betrifft, so ist sie als eine von vornherein uns geschenkte Gnadengabe (...) auch eine unaufhörliche oder unverlierbare. Das liegt zunächst darin begründet, dass der heiligende Geist "Gott" ist und sein einmal angefangenes Werk in uns, die wir ihm nicht entgegenkamen und nichts boten, auch vollführen wird bis auf den Tag Christi, trotz unserer Sünde und unseres Widerstandes: Phil 1,6.«¹⁸⁵

1.5.7 § 73. Der Mensch an und für sich nach der Bekehrung (S. 390)

Die Sünde ist aus dem Zentrum gerückt und der Christ erfährt die »volle Instandsetzung zum Fruchtbringen bis ins ewige Leben hinein«¹⁸⁶. Jetzt stehen wir im Glaubenskampf, »wonach man mitten im vollen Bewusstsein, dass man fleischlich gesinnt ist, und trotz alles Widerstrebens des Fleisches, dennoch an der Hand des heiligen Geistes einherwandelt (Gal 5,16) und also des Geistes Früchte hervorbringt. Gal 5,16.18.22f.«¹⁸⁷

1.5.8 § 74. Vom tertius usus legis oder von den guten Werken (S. 397)

»Unsere These ist: das Gesetz demütigt uns, wird dann aber für die, welche durch den Glauben in Verbindung mit Christus stehen, zu einer Verheissung, die Gottes Geist in uns erfüllt.«¹⁸⁸ »Wo nun die Glaubenden in

180 Böhl, Dogmatik, S. 376

181 Böhl, Dogmatik, S. 381

182 Böhl, Dogmatik, S. 382

183 Böhl, Dogmatik, S. 386

184 Böhl, Dogmatik, S. 387

185 Böhl, Dogmatik, S. 388-389

186 Böhl, Dogmatik, S. 392

187 Böhl, Dogmatik, S. 395

188 Böhl, Dogmatik, S. 399

dieser Weise an der Hand des Geistes die zehn Gebote verstehen und erfüllen lernen, so sind sie eben damit Täter des Wortes und nicht Hörer allein. Sie tun alsdann gute Werke.«¹⁸⁹ »Diese rechten evangelischen Werke verdienen nun aber auch wirklich Lohn, der ihnen oft in der Heiligen Schrift verheissen wird.«¹⁹⁰

1.5.9 § 75. Die Erwählungslehre (S. 406)

Böhl lehrt die calvinistische Erwählungslehre: »Der an eine Auswahl gebundene Vorsatz hat dieses Motto: "Nicht aus Werken." Röm 9,11. Die Mitwirkung auf Seiten des Menschen würde diesen Vorsatz abschaffen, es würde an die Stelle der Operation Christi die Kooperation der Menschen treten. An die Stelle der Rechtfertigung aus dem Glauben würde treten die Rechtfertigung aus den Werken des Gesetzes, wenn auch diese gesetzliche Forderung nichts anderes enthielte, als die Forderung zu glauben.«¹⁹¹ »Widerstreben und sündigen, das geschah von beiden Klassen, den Erwählten wie Verworfenen - beide musste geduldet werden - Judas wie Petrus. Bei den Erwählten aber ging die göttliche Geduld über den Widerstand zuletzt siegreich hinaus.«¹⁹² »Diese Lehre von der Erwählung gemäss eines Vorsatzes Gottes leistet nun 1. der tiefsten Demut Vorschub; 2. befördert sie aber auch die festeste Zuversicht. ... Wo diese Lehre vom Berufensein nach einem festen Vorsatz nicht herrscht, da kann der Glaubende stets nur der Möglichkeit seiner Errettung gewiss werden, aber die Errettung selbst bliebe abhängig von der beunruhigenden Klausel des Beharrens beim Glauben. Dann aber wäre der Christenstand ein höchst unseliger; die Furcht regierte uns, und der Glaube entbehrte seines Hauptmerkmals: der Zuversicht, gegen Joh 10,28,29; Röm 8,31-39.«¹⁹³ »Das Erwähltsein ist unverlierbar, Röm 9,11; 11,29. Vgl. Calvin, Inst. III,22; vgl. Kap 2, § 35.«¹⁹⁴ »Die Lehre von der Erwählung wird ferner noch bestätigt durch die heilige Geschichte. ... Und wie viele Völker liegen jetzt in der Finsternis und im Todesschatten, und zwar seit Jahrhunderten? Fürwahr, es lässt sich für dieses Phänomen kein anderer Grund anführen, als dass es also in Gottes freiem Ratschluss lag. ... Ist es nicht freie Gnade, dass Gott diesen oder jenen überhaupt zum Menschen machte, und nicht zum unvernünftigen Tiere? so fragt Calvin.«¹⁹⁵ »Was wir in bezug auf das wahre Israel im Prinzip zugeben müssen, nämlich dass eine Erwählung vor anderen hier stattfand, 2. Mose 19,5; 5. Mose 4,7; Ps 147,20; Jes 43,21, das brauchen wir nur auf die Menschen im Einzelnen anzuwenden. Von Fall zu Fall wiederholt sich da nur das Gleiche, was im Grossen in der Erwählung des Samens Abrahams mit Übergehung der Heiden (s. Apg 14,16) einmal geschehen war.«¹⁹⁷

189 Böhl, Dogmatik, S. 404

190 Böhl, Dogmatik, S. 406

191 Böhl, Dogmatik, S. 408

192 Böhl, Dogmatik, S. 410

193 Böhl, Dogmatik, S. 411

194 In diesem § beweist Calvin, dass Glaube ein Geschenk Gottes sei, - dass er aber diesen gegeben werde, jenen nicht, nennt er nach Augustin einen Abgrund, eine Untiefe des Kreuzes.

195 Böhl, Dogmatik, S. 411

196 Böhl, Dogmatik, S. 411-412

197 Böhl, Dogmatik, S. 412

1.5.10 § 76. Die Verwerfung (Reprobatio) (S. 415)

»Die Verwerfung ist zunächst als eine Übergehung gewisser Menschen bei der erwählenden Tätigkeit Gottes zu definieren. Positiv betrachtet ist diese Übergehung eine Verwerfung, ein Majestätsrecht Gottes, demgemäss er nicht alle erwählt, wenn auch alle in der gleichen Verfassung vor seinen Augen liegen, nämlich als Kinder des Zornes von Natur (Eph 2,3). ... Die Verwerfung wird auch von keiner der christlichen Konfessionen in Abrede gestellt, wo es sich handelt um Heiden, Türken, kurz solche, die von Christus nie zu hören bekamen. Bestritten wird sie nur, sofern sie auch auf die christliche Kirche selber angewandt wird, und zwar von der römisch-katholischen Kirche seit dem Tridentinum, und der Lutherischen seit der Konkordienformel a. 1580.«¹⁹⁸ Der Glaubensabfall von Christen erklärt Böhl damit, dass diese nie wirklich gläubig waren: »Ja, er beruft sie, Mt 20,16; 22,14; sie werden der Gemeinde Christi zugezählt, wie es einst bei Israel schon 5. Mose 32,5.6.9.19.20 der Fall war; zuweilen haben sie auch einen gewissen Glauben, Apg 8,13, und tun Wunder, Mt 7,22; vgl. Hebr 6,4f.; Mt 13,20-22; Lk 8,13; Joh 12,42.43. Und nur von diesen Verworfenen gilt auch, was die heilige Schrift vom Wiederabfall der Berufenen sensu lato sagt, z.B. Apg 8,21; Hebr 6,6; 10,26; 2. Petr 2,22.«¹⁹⁹ »Irreführend aber wäre es z.B. mit V. Oettingen, *De peccato in spiritum sanctum* p. 49.146 hier die Sünde wider den heiligen Geist als das die ewige Verdammnis erst verdienende einzuflechten; wonach also der Verworfenen sich diese Verdammnis erst durch hartnäckige Abweisung der Gnade zuzöge. Damit wird die Lehre von der Erbsünde alteriert. Es handelt sich ja hier nur darum, ob bei diesem oder jenem der hartnäckige Widerstand, in dem er von Natur liegt und seine Schuld (wie seine Verdammnis) nur täglich grösser macht, durch Gottes Gnade gebrochen werden wird, oder aber nicht.«²⁰⁰ »Eine Lösung der bei diesen Lehren sich erhebenden Schwierigkeiten zu geben, kann nicht in unserem Plane liegen, weil nicht in unserer Macht. ... so werden wir die Hand auf den Mund legen und auf eine Lösung im Jenseits warten.«²⁰¹

1.5.11 § 77. Von den Sakramenten im Allgemeinen (S. 420)

»Wo Gott den Glauben gewirkt hat, da befestigt er ihn auch. Das geschieht zunächst fort und fort durch das Wort Gottes und den Geist Gottes. ...Um unserer grossen Schwachheit willen aber gibt Gott zugleich Zeichen und Siegel seiner uns durch das Wort bereits verheissenen Gnadengüter. Diese sind etwas unsichtbares nach Hebr 11,1; wir können sie nicht immer gleich gut fassen. Und wenn wir diese Wahrheiten der Schrift auch im Allgemeinen verstehen, so begreifen wir dennoch nicht immerdar gleich wohl, dass selbige auch für uns seien. Dies aber uns zu bestätigen und zu versiegeln, dass wir es an unserem Leibe sogar wahrnehmen können - dazu dienen die Sakramente.«²⁰² »Es gibt nun zwei Paare von Gott eingesetzter Sakramente, die einander genau entsprechen; vor Christi Erscheinung: Beschneidung und Passah; nach Christi Erscheinung: Taufe und

198 Böhl, Dogmatik, S. 415

199 Böhl, Dogmatik, S. 417

200 Böhl, Dogmatik, S. 417, Fussnote 339

201 Böhl, Dogmatik, S. 420

202 Böhl, Dogmatik, S. 420

Abendmahl.«²⁰³ »Die Kraft des Sakramentes ist einzig und allein zu gründen auf das göttliche Wort«²⁰⁴. »Dass kein Sakrament absolut nötig zum Heil sei, sondern dass es eigentlich nur deshalb nötig, weil Christus es zu unserer Glaubensstärkung befohlen - erweist sich auch aus Mk 16,16, wo das Nichtglauben allein als Ursache der Verdammung hingestellt wird, nicht aber zugleich das Unterlassen der Taufe.«²⁰⁵

1.5.12 § 78. Beschneidung und Taufe (S. 423)

»Dass endlich die Kinder getauft werden sollen im Schoss der christlichen Kirche, ergibt sich zwingend zunächst aus der Analogie, die zwischen der Taufe und der Beschneidung besteht. Man müsste es schon wagen wollen, Taufe und Beschneidung voneinander zu trennen. Erst dann könnte man auf die weitere Streitfrage mit den Baptisten eintreten, ob das Neue Testament selber die Kindertaufe fordere.«²⁰⁶

»Die Realisierung dessen, was bei der Taufe von Gottes wegen versprochen wurde, geschieht in der Wiedergeburt. Dass nun diese Wiedergeburt immer gerade mit dem Moment des Taufaktes zusammenfiel, ist nicht Schriftlehre. Das hiesse sie an einen äusserlichen Vorgang binden. Eine Stelle wie Tit 3,5, wo die Taufe ein Bad der Wiedergeburt heisst, verleiht der Taufe nicht die Kraft, die Wiedergeburt zu wirken. Das Wasser kann solche hohe Dinge nicht tun; es dient nur zum deutlichen Beweis dafür, dass Gott des Sinnes sei, uns zu waschen durch Christi Blut und Geist, uns aus dem alten Stamm Adams zu versetzen in den neuen Stamm welcher ist Christus.«²⁰⁷

1.5.13 § 79. Das Passah und das heilige Abendmahl (S. 430)

»Vielmehr, indem Christus uns durch solche sprechende Bilder seinen für uns eintretenden Opfertod vor Augen führt, so wirkt er durch eben diese Bilder auf die gläubig Geniessenden, und zwar durch seinen Geist, und gibt uns sich selbst zu geniessen, so gewiss, als wir Brot und Wein auf seine Veranstaltung zu uns nehmen.«²⁰⁸

1.5.14 § 80. Von der wahren Kirche (S. 436)

»Eine weitere Hauptstütze für das Leben der in Christus Glaubenden liegt darin, dass Gott eine Gemeinschaftsform verliehen, innerhalb welcher die Aneignung des Heils geschieht. Diese Form heisst die Kirche oder Gemeinde, also genannt, weil sie aus solchen gebildet wird, die von Gott aus der Welt kräftig berufen sind (...) vgl. Heidelb. Katech. 54.«²⁰⁹ »Zu ihr gehören die lebenden und auch die bereits entschlafenen Glieder. Offb 6,9.10.«²¹⁰ »Ein allgemeiner Abfall vor der Wiederoffenbarung Jesu ist ... stehende Lehre Christi«²¹¹. Mt 16,18: »Es wird damit - schon nach der Auslegung von Kirchenvätern und Reformatoren -

203 Böhl, Dogmatik, S. 421

204 Böhl, Dogmatik, S. 421

205 Böhl, Dogmatik, S. 422

206 Böhl, Dogmatik, S. 428

207 Böhl, Dogmatik, S. 427-428

208 Böhl, Dogmatik, S. 433

209 Böhl, Dogmatik, S. 436

210 Böhl, Dogmatik, S. 436

211 Böhl, Dogmatik, S. 438

Petrus wegen seines Bekenntnisses zu Christus, als dem Sohne Gottes, die Zusage gemacht, dass er als Bekenner Jesus ein hervorragendes Felsstück sein solle, auf dem Jesus seine Gemeinde aufzuerbauen willens ist, natürlich mit Einschluss der übrigen Apostel (siehe Mt 18,18).«²¹² »Das Ganze der Kirche tritt vor dem jüngsten Tage nicht an die Sichtbarkeit und ist nicht mit Händen aufzuweisen; das Ganze als solches ist nur Gott bekannt, 2. Tim 2,19.«²¹³

1.5.15 § 81. Von der sichtbar organisierten Kirche (S. 442)

»Aus allerlei Merkmalen ergibt sich, dass es Jesu Wille war, dass Gute und Böse in bunter Mischung um die von ihm erworbenen Heilsgüter sich scharen und zu einer äusserlich organisierten Gemeinschaft sich sammeln sollten. ... Die Aussonderung der Guten von den Bösen soll dem letzten Gericht vorbehalten bleiben. Mt 13,49.«²¹⁴ Die »Kennzeichen der Kirche sind: 1. das sie durch Gottes Wort sich leiten und regieren lässt, und selbiges rein und lauter verkündigt; 2. dass sie die Sakramente nach Christi Einsetzung verwalten lässt; 3. dass sie die Kirchengenossenschaft handhabt.«²¹⁵ »Die Handauflegung in der Apostelgeschichte diene zur Mitteilung der besonderen für jene Zeit gegebenen Geistesgaben. Seit dieselben aufgehört, hat die Handauflegung nur noch die Bedeutung, den Segen, der zur Übernahme des Dienstes an der Gemeinde erforderlich ist, von Gott auf das Haupt des ins Amt Einzuweisenden herabzuflehen«²¹⁶.

1.6 Teil V - Die Eschatologie

1.6.1 § 82. Einleitung (S. 449)

»Wir haben hier mit den sogenannten letzten Dingen zu tun, d.h. den Lehrstücken, die den Abschluss des Ratschlusses Gottes mit der Welt bilden.«²¹⁷

1.6.2 § 83. Die Fortdauer des Menschen nach dem Tode (S. 449)

»Die Gewissheit einer Fortdauer nach dem Tode liegt darin zureichend begründet, dass Gott den Menschen in seinem Bilde, nach seiner Gleichheit geschaffen hat. Demgemäss war auch die Seele von vornherein für eine ewige Dauer prädisponiert. In 1. Mose 1,26 liegt der Hauptgrund für die Annahme der Unsterblichkeit der Seele; und die Überzeugung davon ist eine auch in den heidnischen Religionen geläufige, und nicht etwas, das erst durch die göttliche Offenbarung den Menschen bekannt geworden wäre. Diese ewige Fortdauer gilt auch von den Gottlosen, aber das ewige Leben im biblischen Sinne dieses Wortes geniessen sie nicht, sofern dieses ja stets den Nebenbegriff des Glücks und der Seligkeit hat.«²¹⁸ Böhl sieht im Jenseits keine Chance für eine

212 Böhl, Dogmatik, S. 440

213 Böhl, Dogmatik, S. 441

214 Böhl, Dogmatik, S. 442-443

215 Böhl, Dogmatik, S. 443

216 Böhl, Dogmatik, S. 447

217 Böhl, Dogmatik, S. 449

218 Böhl, Dogmatik, S. 449

Bekehrung: »Sowie man eine solche Besserungsfrist im Jenseits zugestehen würde, so statuierte man die Willensfreiheit und müsste annehmen, dass Gott auf die eventuelle Bekehrung noch wartet; man alterierte dadurch folgerecht die Gnade Gottes und die Lehre von der Rechtfertigung aus dem Glauben allein.«²¹⁹ »Im übrigen ist kein weiterer Entwicklungsprozess der Seele anzunehmen, sondern sie ist gleich nach überstandenen Todeskampf völlig Siegerin, sie ist im Paradiese. Lk 23,43; Joh 12,26; Apg 7,58.59«²²⁰ und wartet auf die Erlösung des Leibes.

1.6.3 § 84. Die Wiederkunft Christi (S. 451)

»Den Aposteln hatte Christus seine Wiederkunft als nahe bevorstehend bezeichnet, als ob dieselbe noch während ihres Lebens eintreten werde; vgl. Joh 21,22.23; Mt 10,23; 24,34. ... Wann hat sich nun aber solche Aussage erfüllt? Offenbar ist von Jesus in den obigen Stellen auf sein Kommen zum Gericht über Jerusalem hingewiesen, welches ein Vorspiel des letzten Gerichtes sein sollte. Jesus Christus kommt öfter; er kommt, wenn grosse Gerichtstage eintreten. Aber alle diese Gerichtstage erreichen an Bedeutsamkeit nicht das jüngste Gericht, das mit der sichtbaren, letzten Wiedererscheinung des verherrlichten Menschensohnes verknüpft ist. Mt 25,31ff. Dieser letzte Akt ist ein bisher nie dagewesener; zu ihm verhalten sich die früheren Gerichtstage als Vorstufen. Es verhält sich diese letzte Parusie zu den früheren Ansätzen, wie das Kommen des Sohnes Gottes im Fleische zu seinem oftmals wiederholten Kommen als Engel des Herrn, oder auch bloss innerhalb des Wortes der Psalmen und Propheten; von welchem letzterem Kommen Stellen, wie Hebr 1,6; 10,5 sprechen.«²²¹ »Es gibt kein anderes tausendjähriges Reich, als das, in dem wir seit Christi sieghafter Himmelfahrt schon leben«²²². »Die Wiederbringung der Juden ist ebensowenig ein Ereignis, das der sichtbaren Wiederkunft Christi vorausgehen wird. In Röm 11,26 stellt Paulus nicht die Bekehrung der Juden am Ende der Weltzeiten in Aussicht.«²²³ »Gegen das Ende des tausendjährigen Reiches wird nun aber ein grosser Abfall stattfinden. Es ist dies prophetische Lehre und auch Lehre Jesu. Sach 12-14; Mt 24; Lk 21.«²²⁴

1.6.4 § 85. Die Auferstehung der Toten (S. 454)

»Der Leib, welchen wir hier auf Erden getragen, wird durch die Kraft Christi auferweckt, mit der Seele wiederum vereint und dem verklärten Leibe Christi gleichförmig werden nach Phil 3,21.«²²⁵ »Das ganze Gepräge, die Physiognomie, die unser Leib hiernieden gewonnen, wird bewahrt bleiben, wenn auch verklärt ... Hierdurch wird dann auch das Wiedererkennen möglich, welches den Seligen zur höchsten Freude gereichen muss.«²²⁶ »Über die Beschaffenheit des Leibes, den die Gottlosen empfangen, sagt die Schrift nichts.«²²⁷ Die

219 Böhl, Dogmatik, S. 451

220 Böhl, Dogmatik, S. 451

221 Böhl, Dogmatik, S. 452

222 Böhl, Dogmatik, S. 453

223 Böhl, Dogmatik, S. 453

224 Böhl, Dogmatik, S. 453

225 Böhl, Dogmatik, S. 454

226 Böhl, Dogmatik, S. 455

227 Böhl, Dogmatik, S. 456

Vernichtung des Todes durch Christus »vollzieht sich durch die Auferweckung aller.«²²⁸ Der Tod ist kein mythologisches Wesen, sondern ein Zustand.

1.6.5 § 86. Das Weltgericht (S. 456)

»Das Weltgericht, obgleich es nicht etwa zum erstenmal über den inneren Zustand der Menschen entscheidet, hat den grossen Wert, dass es in summarischer Weise enthüllt, was im Menschen ist, und zwar zum Zeugnis über den Menschen selbst, und über alle, die ihm näher standen.«²²⁹ »Bei diesem Gerichte aber wird sich ein besonders auffälliger Unterschied zwischen den Gerechten und den Ungerechten herausstellen. Die Ungerechten werden gegenüber den Vorwürfen Christi trotzig sich selbst behaupten, wogegen die Gerechten, beschämt durch Christi Lob, nicht wissen werden, weswegen der Herr sie lobt. Vgl. Mt 25,41-46; 34-40.«²³⁰ »Die Zurückbringung aller zu Gott hin - ist schriftwidrig.«²³¹

1.6.6 § 87. Die ewige Seligkeit (S. 461)

»Dieser neue Himmel und diese neue Erde ist nun eine Metapher für das immerwährende Einwohnen der Seligen bei dem Herrn Jesu. Ein sichtbarer Himmel und eine materielle Erde ist gar nicht mehr nötig, weil die Seligen mit ihrem verklärten Leibe bei dem Herrn sein, 1. Thess 4,17, und damit ein einziges Zentrum haben werden«²³². »In Offb 21 und 22 ist wegen der Stellen 21,24; 22,2.17 an einen absolut neuen Himmel und eine gleiche Erde gar nicht zu denken.«²³³

228 Böhl, Dogmatik, S. 456

229 Böhl, Dogmatik, S. 457

230 Böhl, Dogmatik, S. 459

231 Böhl, Dogmatik, S. 460

232 Böhl, Dogmatik, S. 461

233 Böhl, Dogmatik, S. 461

2. Bewertung von Eduard Böhl

Eduard Böhl ist in seiner Theologie ein Calvinist. Seine Lehre über das Ebenbild Gottes und über die Analogie Adam-Christus sind sehr entscheidend für seine Theologie. Er ist Amillennianist. Obwohl ich seiner Theologie namentlich seiner Prädestinationslehre, Tauflehre und Eschatologie nicht immer folgen kann, empfinde ich seine Dogmatik als sehr präzise, ja geradezu brilliant. Es ist erstaunlich, wie er mit wenigen Worten theologisch präzise Aussagen macht.

In meiner Zusammenfassung habe ich mich an die Einteilungen von Böhl gehalten. Das führte dazu, dass die Zusammenfassung den angegebenen Rahmen bei weitem sprengte. (Allein die Titel füllen mehr als 5 Seiten!) Weil ich Böhls Werk aber als ein Standardwerk für evangelikale Theologie sehe, habe ich für mich eine detaillierte Zusammenfassung geschrieben. Mit Erlaubnis des Fachmentors habe ich sie ungekürzt in meine schriftliche Arbeit übernommen.

3. Zusammenfassungen und Bewertungen

3.1 Johannes Calvin: Institutio Christianae Religionis

Als ergänzende Literatur habe ich Johannes Calvins Werk "Institutio Christianae Religionis" durchgelesen.

Die "Institutio" hat mich sehr beeindruckt.

Calvins Sprache ist hochstehend, seine Gedanken meistens komplex und anspruchsvoll. Es tat sich mir eine noch nie gekannte Tiefe der Dogmatik auf, die mich fasziniert.

Nachdem ich sein Werk gelesen habe, muss ich immer wieder das eine sagen: "Johannes Calvin hat den Slalom ausgesteckt, er hat eine unverkennbare Spur hinterlassen." Kein ernst zu nehmender Dogmatiker wird wohl je an ihm vorbeikommen.

Man muss mit Calvin nicht einig sein, um von ihm profitieren zu können. Obwohl seine Sprache sehr "angriffig" ist, bleibt er doch fair und führt auch Argumente der Gegenseite auf, die ihn herausfordern. So habe ich den Eindruck, dass er sich in der Prädestinations- und Tauflehre selber widerlegt, weil er Argumente der Gegenseite anführt, gegen die er eigentlich selber nicht ankommt. Man kann seinen Dogmatik-Slalom also mit grossem Nutzen geniessen, ohne Calvins Spur fahren zu müssen.

Calvin ist stark im Definieren. Seine Definition des christlichen Glaubens z.B. ist präzise und brillant. Er beschäftigt sich zu einem recht grossen Teil mit der Prädestinationslehre und versucht - zwar vergeblich - dort Boden unter die Füsse zu bekommen. Wenn ich ihm in dieser Lehre auch nicht folgen kann, so bin ich ihm doch dankbar für die vielen Orientierungspunkte, die er ausgesteckt hat und die es zu beachten gilt.

Calvin geht von der Einheit der biblischen Offenbarung aus und das tut gut, gerade wenn man in einer Zeit lebt, wo dieser Glaube unter Gelehrten leider allzu oft nur belächelt wird. Er versucht die biblische Botschaft in ihrer Gesamtheit darzulegen und lässt auch erbauliche Themen, wie z.B. das Gebet, nicht aus.

Calvins Kenntnis von den Lehren der Kirchenväter und der Lehren der römisch-katholischen Kirche seiner Zeit ist beeindruckend und eröffnete mir einen neuen Horizont. Augustin spielt da eine ganz wichtige Rolle und hat Calvin ganz stark beeinflusst. Schade, dass er so scharf gegen die Wiedertäufer schießt.

Die Institutio Christianae Religionis hat mir geholfen, die christliche Botschaft vertieft zu verstehen und mich "gluschtig" gemacht, mich mit ganz tiefen biblischen Themen, wie z.B. die Prädestinationslehre, zu beschäftigen.

Ich weiss aus der Kirchengeschichte, dass Calvin sicher viele Fehler gemacht hat. Auch sein Hauptwerk ist sicher nicht fehlerfrei. Trotzdem: Danke, Gott, für diesen Mann des Glaubens!

3.2 Benedikt Peters: George Whitefield

Von Benedikt Peters Buch habe ich den Briefwechsel zwischen John Wesley (Arminianer) und George Whitefield (Calvinist) über die Prädestination gelesen. John Wesley verurteilt den Calvinismus in seiner

Predigt "Freie Gnade" vom April 1739 aufs schärfste. Auch wenn er in manchen Punkten den Calvinisten unrecht tut, so erkannte John Wesley doch den wunden Punkt des Calvinismus, nämlich die Verzerrung des Gottesbildes.²³⁴ George Whitefield antwortete dann auf die von Wesley veröffentlichte Predigt. Auffallend an Whitefields Antwort ist, dass er sich in der theologischen Argumentation zurückhält. Vielmehr verweist er auf Dr. Edwards *Veritas Redux*.²³⁵ Whitefield betont eher den vermeintlichen Segen der calvinistischen Lehre und zeigt auf, dass diese Lehre in der Evangelisation nicht hinderlich ist. Im weiteren zeigt er den Zusammenhang zwischen Erbsünde und Prädestination.²³⁶ Tatsächlich hat die Lehre der Erbsünde einen starken Einfluss auf die Frage der Prädestination.

3.3 Charles H. Spurgeon: Predigten

Spurgeon geht als Calvinist in mehreren Predigten auf die Prädestinationslehre ein (siehe Literaturverzeichnis). Seinen Predigten fehlt der angriffige Ton, den man zuweilen bei Calvin, Wesley und Whitefield findet. Spurgeon offensichtliches Ziel ist die geistliche Erbauung. Er will mit seiner calvinistischen Lehre vor allem die Heilsgewissheit stärken. Dabei gibt er offen zu, dass es ihm nicht um theologische Begriffe wie Arminianismus und Calvinismus geht. Als Baptist ist er ohnehin kein "reiner" Calvinist (=> Tauflehre).

3.4 Hanks, Hoeksema, Van Baren: Die Fünf Punkte des Calvinismus

Dieses Buch ist sehr hilfreich, um den heutigen Begriff "Calvinismus" verstehen zu können. Mit "Calvinismus" meint man in der heutigen Theologie nicht die ganze Lehre Calvins, sondern nur die von Calvin vertretene Prädestinationslehre, die in folgenden 5 Punkten zusammengefasst wird:

1. Völlige Verderbtheit
2. Bedingungslose Erwählung
3. Begrenzte Versöhnung
4. Unwiderstehliche Gnade
5. Die Beharrlichkeit der Heiligen

Diese 5 Punkte werden in diesem Buch von calvinistischen Theologen vertreten und verteidigt.

3.5 Erich Mauerhofer: Artikel im Fundamentum 3/1990

Mauerhofers Artikel über den Epheserbrief empfand ich als sehr gut. Ich sehe ihn als Vertreter eines gesunden evangelikalischen Arminianismus. Da ich das Thema Prädestination aber selber von den Quellen her studieren

234 Wesley, John. Predigt: Freie Gnade. April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 435-436

235 Whitefield George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 439

236 Whitefield George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 451

wollte, habe ich eher selten auf seinen Artikel zurückgegriffen. Seine Ausführungen über Origenes, Augustin und Karl Barth haben meine Nachforschungen aber hilfreich ergänzt.

4. Die Gerichte Gottes

4.1 Einleitung

Im Folgenden will ich anhand von Gottes Gerichten die biblische Heilsgeschichte darlegen.

4.2 Gericht über Satan und Dämonen (gefallene Engel)

4.2.1 Schöpfung der Engel

Die Bibel berichtet uns nirgends etwas über die Entstehung der Engel. Ihre Schöpfung wird schlicht vorausgesetzt. Böhl sieht im ersten Schöpfungstag die Erschaffung der Engel: »Am ersten Schöpfungstag schuf Gott, als er die Himmel ins Dasein rief, zugleich auch die Engel. Es geschah auf verborgene Weise.«²³⁷ »Stern und Engel sind Wechselbegriffe«.²³⁸

4.2.2 Wohnstätte der Engel

Im Himmel »haben die Engel ihre Wohnstätte laut Mt 18,10; Mk 12,25; 13,32. Desgleichen redet der Judasbrief im V. 6, von einem Herrschaftsgebiet und einer Wohnstätte, die gewisse Engel gehabt hätten, nämlich im Himmel.«²³⁹

4.2.3 Fall Satans und der Engel

Böhl beurteilt den Fall Satans an Hand von Judas 6 und 2 Petr 2,4 »nach Analogie des uns geoffenbarten Falles Adams«²⁴⁰. Eine solche Analogie sehe ich als hilfreich und durchaus legitim. »Auch Satan ist aus einem reinen Urstande zufolge mutwilligen Ungehorsams herausgetreten und also böse geworden. In ihrem anfänglichen Zustande besaßen Satan und seine Engel eine Herrschaft und eigentümliche Behausung, die sie aber nicht bewahrten, sondern verliessen. Diese Behausung war nun offenbar der diesen Engeln von Gott durch die Schöpfung angewiesene Standpunkt oder Posten; von diesem desertierten sie und zwar, wie dies die spätere Entwicklung beweist, aus Hochmut und Trotz wider Gott.«²⁴¹ Ein Abfall Satans wird auch durch 1 Tim 5,21 impliziert, denn wenn »Paulus von "auserwählten Engeln" redet, so deutet er damit ohne Zweifel stillschweigend an, dass es auch verworfene gibt (1. Tim. 5,21)«²⁴².

237 Böhl, Dogmatik, S. 159

238 Böhl, Dogmatik, S. 160

239 Böhl, Dogmatik, S. 159

240 Böhl, Dogmatik, S. 192

241 Böhl, Dogmatik, S. 193

242 Calvin, Institutio, Buch 1, 14,16, S. 88

4.2.4 Ursprung der Sünde

»Wollen wir über den Ursprung der Sünde im Kreise der Engel uns klar werden, so brauchen wir nur mit Augustin, De civ. Dei XII,1.6, von der einen Kreatur auf die andere, vom Menschen auf die Engel zu schliessen.«²⁴³ »Man könnte billig mutmassen, dass Satan und seine Engel sich an dem Dienst, den sie Adam leisten sollten, gestossen haben und dass Satan darum auch nach 1. Mose 3,1.4 die Menschen durch Lügen verstrickt habe und so zum Menschenmörder geworden sei, Joh 8,44.«²⁴⁴

»Die Sünde hat kein wahres Sein, sondern ist ein Nicht-sein und Abbruch vom Sein, und daher kann auch Gott nie der Urheber der Sünde sein, wenn er gleich ihre Zulassung in die Welt vom höheren Standpunkt aus nicht hat hindern wollen.«²⁴⁵

4.2.5 Gott ermöglichte Sünde

Es gilt insbesondere festzuhalten, dass der Abfall der Engel erst dadurch möglich wurde, dass die Engel anfänglich noch nicht unveränderlich gut waren. »Da nun aber weder Mensch (noch Engel) von Anfang an unveränderlich gut waren, so entsprang daraus die Möglichkeit der Sünde.«²⁴⁶ Gott erst ermöglichte die Sünde. Warum? Wollte er Kreaturen schaffen, die er eine Ewigkeit lang in der Hölle strafen wollte? Was für ein fürchterlicher Gedanke! Nein, Gott ermöglichte die Sünde, weil er weder Engel noch Menschen in einen goldenen Käfig sperren wollte. Der Himmel ist ein freiwilliger Ort! Gott gab in der Schöpfung von Engeln und Menschen der Liebe die höchste Priorität. Diese Liebe veranlasste ihn, Geschöpfe zu schaffen, die sich für oder auch gegen ihn entscheiden können. Der allwissende Gott wusste dabei genau, auf was er sich einliess und nahm die weitreichenden Konsequenzen in Kauf!

4.2.6 Gericht über Satan und seine Engel

Die Entschlussfähigkeit der Engel ist hinfällig geworden. Es gibt kein zurück, weder für die erwählten noch für die gefallenen Engel. Die Entscheidungen sind definitiv für ewig. Der Gerichtsspruch über Satan und die Dämonen ist bereits gefällt (Judas 6; 2 Petr 2,4).²⁴⁷

243 Böhl, Dogmatik, S. 193

244 Böhl, Dogmatik, S. 194

245 Böhl, Dogmatik, S. 185

246 Böhl, Dogmatik, S. 182

247 »Der Teufel mit seinen Geistern wird auch in den Feuersee geworfen, wie alles, was nicht im Buche des Lebens aufgeschrieben ist. Offb 20,10. Ein Gericht über den Teufel ist uns nicht geoffenbart worden; sein erstes Gericht kennen wir aber schon aus 1. Mose 3,15. Schon seit jenem ersten Gericht ist er aufbehalten für ein letztes schliessliches Gericht, 2. Petr 2,4; Jud 6; dasselbe ist unwiderruflich.«
(Böhl, Dogmatik, S. 460)

4.3 Abfall des Menschen

4.3.1 Sünde bewirkt Gottes Gericht

Die Menschen im Paradies, Adam und Eva, waren gut, aber nicht unveränderlich gut. Sie waren nicht Knechte der Sünde, konnten aber willentlich sündigen. »Um nun unveränderlich gut zu werden, dazu muss die Kreatur eine Bahn, eine Ordnung, kurz ein Gebot befolgen, und dann erst wird sie bleibend gut; ... Da nun aber weder Mensch (noch Engel) von Anfang an unveränderlich gut waren, so entsprang daraus die Möglichkeit der Sünde. Der Mensch ist wandelbar gut geschaffen; ihm ist diese Güte bedingungsweise - unter der Bedingung, dass er sich unter Gott beuge, sein Gebot bewahre und damit seine Stellung als Untertan einhalte.«²⁴⁸

Die Möglichkeit zur Sünde erkläre ich auch hier mit der Liebe Gottes, die uns Entscheidungsfreiheit schenkt (siehe oben). Der Mensch entschied sich gegen Gottes Gebot und verfiel so dem gerechten Gericht Gottes, dem Tod (1 Mose 2,17; Röm 6,23). Dieser Tod betrifft sowohl den Körper wie auch die Seele des Menschen.

4.3.2 Erbsünde

Die Menschheit wurde durch den geistlichen Tod zu einer "verderbten Masse": »Aus einer verderbten Masse sind sie alle genommen, und darum ist es nicht verwunderlich, wenn sie der Verdammnis unterliegen!«²⁴⁹ Für Calvin ist die Erbsünde eine bewusste Zurechnung Gottes²⁵⁰, also ein gerichtlicher Akt. Ich sehe sie als geistliche Konsequenz des Sündenfalls, die Gott zugelassen hat.

Die Erbsünde hat meiner Meinung nach das Ebenbild Gottes im Menschen nicht ganz zum Verschwinden gebracht. Eine verbleibende, natürliche Liebe (Eltern-Kind-Liebe, Mitleid) ist dem Menschen im allgemeinen geblieben. Sicher ist aber auch diese von der Sünde, von der Selbstsucht, durchdrungen, so dass es dem Menschen unmöglich ist, dem Gesetz Gottes entsprechen zu können (Röm 3,23).

Jedes Nachdenken über Gut und Böse (ob durch ein "natürliches Gesetz" oder durch das Gesetz Mose) muss dahin führen, dass der Mensch bei Gott um Vergebung sucht.²⁵¹

4.4 Völkergerichte

Sowohl die Sintflut als auch die Zerstörung von Sodom und Gomorra dienen allen Menschen als wichtiges und bleibendes Mahnmal für Gottes Gericht (2 Petr 2,5-6; Judas 7) über die Sünde. In diese Gerichte dürfen wir auch die Völkergerichte an den Ägyptern (Exodus) und den Amoritern (Landnahme) einschliessen (1 Mose 15,14+16). Aber auch schon die "Dahingabe in götzendienerische und moralische Sünde" lehrt uns Röm 1,24.26-28 als Gericht zu betrachten.

248 Böhl, Dogmatik, S. 182

249 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,3, S. 637

250 Calvin, Institutio, Buch 3, 23,7, S. 640-641

251 Calvin, Institutio, Buch 2, 7,3, S. 207

4.5 Stellvertretendes Gericht an Jesus Christus

Jesus Christus hat für uns die Strafericht für die Sünde - Calvin spricht hier von der "Hölle" - erduldet. »Nun könnte mich aber auch jemand fragen, ob denn dies "Abgestiegen zur Hölle" damals eingetreten sei, als er um Abwendung des Todes betete. Ich antworte darauf: Das war der Anfang, und daraus kann man erst erkennen, was für furchtbare, schreckliche Qualen er durchgemacht hat, als er erkannte, dass er um unsertwillen als Schuldiger vor Gottes Gericht stand!«²⁵²

4.6 Rechtfertigung - ein durch den Glauben erfahrbares Gericht

Böhl haltet fest, dass der Christ durch drei Gerichtsverfahren zu gehen hat: Rechtfertigung, Gericht beim Tode, jüngstes Gericht: »Ein gleiches Gericht findet statt bei den Gläubigen. Der Gläubige wird zuerst gerichtet in dem actus forensis der Rechtfertigung. Hier wird er zwar einer gerichtlichen Untersuchung unterzogen, aber um Christi willen losgesprochen; er wird betrachtet als einer, dem nichts mangelt. Joh 5,24; 6,40. Dann wird der Gläubige gerichtet bei seinem Tode, und endlich beim jüngsten Gericht, wo alles nochmals in ein Endurteil zusammengefasst wird, das er jedoch nach 1.Joh 4,17.18 nicht zu fürchten hat.«²⁵³ Schon Calvin machte geltend, dass die Rechtfertigung nur aus einem Gericht hervorgehen kann: »Wenn von einem Menschen gesagt werden kann: "Er wird vor Gott gerechtfertigt", so bedeutet das: er wird vor Gottes Gericht als gerecht angesehen und ist um seiner Gerechtigkeit willen Gott angenehm. ... Wird ein unschuldiger Mann als Angeklagter vor einen gerechten Richter geführt und geschieht dort der Urteilsspruch seiner Unschuld entsprechend, so heisst es von ihm: er ist vor dem Richter gerechtfertigt worden. ... Durch den Glauben dagegen wird der gerechtfertigt, der, von der Werkgerechtigkeit ausgeschlossen, Christi Gerechtigkeit durch den Glauben ergreift; ist er mit dieser Gerechtigkeit Christi umkleidet, so erscheint er vor Gottes Blick nicht als Sünder, sondern gleich als gerecht. Unter "Rechtfertigung" verstehe ich also schlicht die Annahme, mit der uns Gott in Gnaden aufnimmt und als gerecht gelten lässt. Ich sage nun weiter: sie beruht auf der Vergebung der Sünden und der Zurechnung der Gerechtigkeit Christi.«²⁵⁴ Vergebung der Sünden (Röm 4,6-8) ist dabei der "negative" und Zurechnung der Gerechtigkeit (Röm 4,1-5.9) der "positive" Aspekt der Rechtfertigung.

Die Rechtfertigung zeigt sich im Herzen des Gläubigen (Frieden mit Gott²⁵⁵, reines Gewissen²⁵⁶, Heilsgewissheit²⁵⁷). Die gleichzeitige Erfahrung der Wiedergeburt verändert das ethische Verhalten des

252 Calvin, Institutio, Buch 2, 16,12, S. 323

253 Böhl, Dogmatik, S. 457

254 Calvin, Institutio, Buch 3, 11,2, S. 471-472

255 »Das Zeugnis von der Rechtfertigung, die Rückwirkung jenes himmlischen Vorganges, empfinden wir aber an unseren Herzen. Röm 5,1. Wir haben Frieden mit Gott.«
(Böhl, Dogmatik, S. 381)

256 »Fragen wir, auf welche Weise unser Gewissen vor Gott gestillt werden kann, so werden wir nur einen Weg finden: nämlich wenn uns die Gerechtigkeit durch Gottes Geschenk aus lauter Gnade zuteil wird!«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 13,3, S. 499)

257 »Sondern der Geist Gottes wirkt vielmehr in uns, beim heilsverlegenen Forschen in der heiligen Schrift, die Gewissheit der Sündenvergebung um des Blutvergiessens Christi willen; er bewirkt die auf Gottes Wort sich

Christen (Heiligung). So heilig der Christ aber auch werden mag, nie wird die Heiligung sein Heil bewirken. Sie ist vielmehr eine Folge des Heils..

4.6.1 relative Gerechtigkeit der Psalmisten

Wie haben wir nun aber Stellen wie Psalm 7,9 einzuordnen? Gibt es *doch* eine von Menschen bewirkte Gerechtigkeit, die vor Gott etwas ausrichten könnte? Das auf jeden Fall behauptete die römisch-katholische Theologie gegenüber Calvin. Doch dieser erklärt diese Stellen hervorragend:

»Nun führt man auch solche Stellen gegen uns ins Treffen, in denen die Gläubigen vor dem Gericht Gottes kühnlich auf ihre Gerechtigkeit verweisen und deren Prüfung erbitten, auch begehren, nach ihr beurteilt zu werden. So etwa: "Richte mich, Herr, nach meiner Gerechtigkeit und Frömmigkeit!" (Ps. 7,9). ... Die hier angeführten Schriftzeugnisse werden uns nun nicht viel Hindernisse in den Weg legen, wenn wir sie nach ihrem Zusammenhang oder, wie man gewöhnlich sagt, nach ihren Umständen begreifen. Da ist zweierlei festzustellen: (1) die Gläubigen begehren an solchen Stellen nicht eine alles umfassende Untersuchung ihres Lebens, so dass sie also auf Grund ihres gesamten Lebenslaufs verdammt oder freigesprochen würden, sondern sie bringen eine bestimmte Sache zur Entscheidung vor Gericht. (2) Auch sprechen sie sich die Gerechtigkeit nicht im Blick auf die göttliche Vollkommenheit zu, sondern im Vergleich mit verworfenen und ruchlosen Menschen!«²⁵⁸

4.7 Gottes Gericht an Lebenden

4.7.1 Gewissensbisse - Vorboten des Endgerichtes

Gewissensbisse der Gottlosen sind Vorboten des kommenden Gottesgerichts.²⁵⁹

4.7.2 Vergeltungsgericht für Gottlose - Züchtigungsgericht für Gläubige

Gottes ewiges Gericht geht manchen Menschen schon während ihres Lebens voraus (1 Tim 5,24-25). Calvin unterscheidet hier sinnvoll zwischen "Vergeltungsgericht" für Ungläubige (1 Tim 5,24) und "Züchtigungsgericht" für Gläubige (Hebr 12,5-11): »Es ist nun aber für uns alle von aussergewöhnlicher Bedeutung, dass wir erkennen, welchem Zweck die Züchtigungen Gottes haben, mit denen er unsere Sünden heimsucht, und wie sehr sie sich von den als Beispiel dienenden Strafen unterscheiden, mit denen er die Gottlosen und Verworfenen zürnend verfolgt. ... Zum besseren Verständnis nennen wir das eine Gericht

gründende Überzeugung, dass nunmehr Gottes Gerechtigkeit genug geschehen sei, dass wir einen um Christi willen versöhnten Vater im Himmel haben; er weist uns auf den freien Zugang hin, den wir zu Gott in Christus haben, Röm 5,1ff.; Hebr 4,14-16; 6,18-20.«
(Böhl, Dogmatik, S. 381)

258 Calvin, Institutio, Buch 3, 17,14, S. 540-541

259 »Wozu nun also Ermahnungen? Sie werden einst gegen die Gottlosen, die sie jetzt starrsinnig verachten, als Zeugnis auftreten, wenn es zu des Herrn Gericht kommt; ja sie geisseln und peinigen schon jetzt ihr Gewissen - denn spotten mag ihrer ein verwegener Narr, aber abweisen kann er sie nicht!«
(Calvin, Institutio, Buch 2, 5,5, S. 186)

"Vergeltungsgericht", das andere dagegen "Züchtigungsgericht".

Unter dem Vergeltungsgericht verstehen wir nun dies: Gott übt an seinen Feinden dergestalt seine Strafe, dass er seinen Zorn gegen sie zur Auswirkung bringt, sie verwirrt, zerstreut und zunichte macht. Gottes Vergeltung ist also im eigentlichen Sinne da zu erblicken, wo die Strafe mit seinem Zorn verbunden ist.

Bei dem Züchtigungsgericht tritt er uns nicht so hart entgegen, dass er etwa zürnt, auch übt er keine Vergeltung, um zugrunde zu richten oder in seinem Grimm den Menschen untergehen zu lassen. Daher handelt es sich hier nicht eigentlich um eine verderbende Strafe oder Vergeltung, sondern um Züchtigung und Vermahnung.

Das Vergeltungsgericht übt Gott als Richter, das Züchtigungsgericht als der Vater. ...

Wenn er den Saul aus der Königswürde verstieß, dann vollzog er damit vergeltende Strafe an ihm (1. Sam. 15,23), wenn er dagegen dem David sein Kindlein nahm (2. Sam. 12,18), so züchtigt er ihn, um ihn zu bessern.«²⁶⁰

Nun ist sicher nicht jedes Unglück, das Ungläubige erleben, ein Vergeltungsgericht. Vielmehr kommen viele Ungläubige gerade durch tragische Ereignisse in ihrem Leben zu Gott. Nicht nur die Güte²⁶¹ (Röm 2,4), sondern auch die Warnungen Gottes führen Menschen zur Bekehrung. Doch so etwas wie das von Calvin postulierte Vergeltungsgericht gibt es tatsächlich (vgl. Apg 12,22-23).

Doch dieses Vergeltungsgericht geht der Hölle nicht in jedem Fall voraus. Manchen Gottlosen scheint es bis zum Tod sehr gut zu gehen (Ps 73). Doch auch das soll uns nicht "irremachen"²⁶². Es gilt vielmehr auf das Ende in der Ewigkeit zu achten (Ps 73,17).

4.8 Christi Gericht über Jerusalem (Israel)

Jesus Christus prophezeite das Gericht über Jerusalem infolge des Ungehorsams der Juden (Mt 23,37-38).

Diesem einen Gottesgericht über das Volk Israel sind im Alten Testament schon viele vorausgegangen, besonders aber das babylonische Exil.

Böhl erklärt dieses Gericht als eine Form von "Wiederkunft des Herrn". »Seit der Himmelfahrt Christi warten die Seinigen auf die Wiederkunft ihres Herrn aus dem Himmel in ähnlicher Weise, wie vormals die Patriarchen und Propheten auf die erste Ankunft des Erlösers warteten. Schon die Engel Apg 1,11 weisen darauf hin. Den

260 Calvin, Institutio, Buch 3, 4,31-33, S. 423-426

261 »Wieviel Anlass gibt er uns aber auch, seine Barmherzigkeit zu bedenken, wenn er öfters elende Sünder trotz allem mit unermüdlicher Güte verfolgt, bis er ihre Bosheit dadurch gebrochen hat, dass er ihnen immer wieder wohl tut und sie mit mehr als väterlicher Langmut zu sich zurückruft!«
(Calvin, Institutio, Buch 1, 5,7, S. 14)

262 »In der ewigen Regel seiner Gerechtigkeit darf es uns auch nicht irremachen, dass er Übertreter und Übeltäter eine Zeitlang ungestraft frohlocken, die Frommen aber unverdient im Unglück liegen lässt oder gar zugibt, dass sie von den Gottlosen boshaft und ungerecht gepeinigt werden. Hier ist vielmehr eine ganz andere Beurteilung erforderlich: wenn Gott ein einziges Laster mit allen Kennzeichen seines Zorns straft, so trifft sein Hass alle miteinander, und wenn er manches ungestraft durchgehen lässt, so steht doch ein anderes Gericht bevor, auf das er die Bestrafung verschiebt.«
(Calvin, Institutio, Buch 1, 5,7, S. 14)

Aposteln hatte Christus seine Wiederkunft als nahe bevorstehend bezeichnet, als ob dieselbe noch während ihres Lebens eintreten werde; vgl. Joh 21,22.23; Mt 10,23; 24,34. So lässt auch Paulus in 1.Thess 4,15.17 die Möglichkeit offen, dass er die Parusie noch miterleben könnte; er redet daselbst communicativ ("wir"). Das ist nicht verwunderlich, nachdem Christus obige bestimmte Aussagen getan hat. Wann hat sich nun aber solche Aussage erfüllt?

Offenbar ist von Jesus in den obigen Stellen auf sein Kommen zum Gericht über Jerusalem hingewiesen, welches ein Vorspiel des letzten Gerichtes sein sollte. Jesus Christus kommt öfter; er kommt, wenn grosse Gerichtstage eintreten. Aber alle diese Gerichtstage erreichen an Bedeutsamkeit nicht das jüngste Gericht, das mit der sichtbaren, letzten Wiedererscheinung des verherrlichten Menschensohnes verknüpft ist. Mt 25,31ff. Dieser letztere Akt ist ein bisher nie dagewesener; zu ihm verhalten sich die früheren Gerichtstage als Vorstufen. Es verhält sich diese letzte Parusie zu den früheren Ansätzen, wie das Kommen des Sohnes Gottes im Fleische zu seinem oftmals wiederholten Kommen als Engel des Herrn, oder auch bloss innerhalb des Wortes der Psalmen und Propheten; von welchem letzterem Kommen Stellen, wie Hebr 1,6; 10,5 sprechen.²⁶³ Ich finde Böhl's Gedanke interessant und erwähnenswert, glaube aber nicht, dass die "Naherwartung" einer solchen Begründung bedarf.

4.9 Gericht am Gottesvolk (Christen)

Das Gericht fängt bei der christlichen Kirche an (1 Petr 4,17). Diesem Gericht sollen wir nach Calvin mit Weinen und Fasten zu begegnen suchen. »Nun waren wohl freilich Sack und Asche mehr jener Zeit angemessen; Weinen und Fasten dagegen würde auch bei uns sicherlich ein sehr angemessener Brauch sein, sooft uns der Herr mit Unglück oder Not zu drohen scheint. Denn wenn er eine Gefahr sich zeigen lässt, so lässt er uns damit kundwerden, dass er sich zur Strafe bereitet und gleichsam wappnet. ... Auch heutzutage würden die Hirten der Kirche, wenn sie sähen, dass über den Häuptern der Ihrigen ein Unheil drohte, keineswegs übel daran tun, wenn sie sie dazu aufriefen, zu Fasten und Weinen zu eilen; nur müssten sie immerzu mit noch grösserem Eifer und noch ernstlicherer Mühe auf die Hauptsache dringen, nämlich, dass es die *Herzen* zu zerreißen gilt und nicht die Kleider.«²⁶⁴

4.9.1 Gottes Gericht durch Gemeindegerechtigkeit

Ein weiteres Gericht Gottes dürfen wir sicher auch in der von Gott verordneten Gemeindegerechtigkeit sehen, die sich ausschliesslich an Christen richtet (1 Kor 5,12-13):

»Aber dennoch ist die Zucht wegen ihres hohen Gewichtes für die Erhaltung der Kirche als ein besonderes drittes Kennzeichen derselben anzusehen. Jesus Christus selber hat sie wenigstens angedeutet: Mt 18,15-18.

Nach dieser Weisung handelte Paulus, als er an jenem bekannten Sünder in Korinth durch die Vermittlung der Gemeindevorsteher die Zucht zur Geltung brachte, 1.Kor 5,3-5, und er freut sich im 2. Briefe Kap 7,11.12 des

²⁶³ Böhl, Dogmatik, S. 451-452

²⁶⁴ Calvin, Institutio, Buch 3, 3,17, S. 389-390

Erfolges dieser von der Gemeinde geübten Zucht. Die Zucht als nota ecclesiae ist ganz speziell noch aus dem Binde- und Löseschlüssel, den Jesus den Aposteln gab, abzuleiten. ...

Die Folgen dieser Sündenbehaltung, oder die Stufen der christlichen Busszucht, sind gradweise verschieden; der äusserste Grad ist die Ausschliessung aus der Gemeinde (excommunicatio, Bann); darauf deuten die Stellen Mt 18,15-17; 1.Kor 5,5; 1.Tim 1,20. Dass man nach Mt 18,17 den betreffenden Sünder als einen Heiden und Zöllner betrachten soll, bedeutet die Ausschliessung aus der Gemeinde. Das Gleiche bedeutet die 1.Kor 5,5 erwähnte Übergabe des Sünders in die Gewalt Satans, der ja ausserhalb der Kirche sein Werk hat in den Kindern des Ungehorsams. Eph 2,2. Diese Exkommunikation oder Ausschliessung aus der Gemeinschaft hebt dann Paulus selber wegen bewiesener Reue von Seiten des Sünders wieder auf, 2.Kor 2,6.7, woraus die Möglichkeit der Wiederaufnahme bussfertiger Sünder folgt.« Ein gelinderer Grad von Gemeindegzucht ist nach Calvin die Ausschliessung von den Sakramenten.²⁶⁵

Die Gemeindegzucht soll sowohl der Errettung des Verurteilten (1 Kor 5,5) als auch dem Wohlergehen der Gemeinde dienen (1 Kor 5; 6,5-6). Es muss auf offensichtlichen Fakten beruhen, d.h. es muss sich um Sünden handeln, die die Gemeinde bedrohen (1 Kor 5,1; 6,7).

4.10 Gottes Gericht durch die weltliche Regierung

Die weltliche Regierung mit ihrer Strafe für die Bösen ist ebenfalls ein Teil des Gottesgerichts, das wir bereits auf dieser Erde erleben können. Dieses Gericht dürfen nach Calvin auch die Christen anrufen, wenn sie sich nur vor unchristlicher Rachgier fernhalten.²⁶⁶ »Aber, so wird man einwenden, es wird den Christen doch nicht nur verboten, Rache zu begehren, sondern auch die Anweisung gegeben, auf die Hand des Herrn zu warten, der da verheisst, er wolle den Bedrückten und Angefochtenen als Rächer zur Seite stehen - wenn nun aber jemand für sich oder andere verlangt, die Obrigkeit solle ihnen zu Hilfe kommen, so kommt er jener ganzen Rache des himmlischen Schirmherrn zuvor. Tatsächlich aber ist es keineswegs so. Denn wir müssen daran denken, dass die Rache der Obrigkeit nicht die eines Menschen ist, sondern Gottes Rache, die er durch den Dienst eines Menschen - uns zugut, wie Paulus sagt (Röm. 13,4) - wirksam macht und ausübt.«²⁶⁷

²⁶⁵ Böhl, Dogmatik, S. 444-445

²⁶⁶ »Es steht auch nicht im Wege, dass allen Christen die Rachgier untersagt ist (Lev. 19,18; Matth. 5,39; Deut. 32,35; Röm. 12,19). Die wollen auch wir von christlichen Gerichtshöfen ganz weit fernhalten! Denn wenn ein bürgerlicher Rechtsstreit zur Verhandlung steht, so geht nur der auf dem rechten Weg, der seine Sache in unschuldiger Einfalt dem Richter als dem öffentlichen Beschützer anbefiehlt und dabei an nichts weniger denkt, als Böses mit Bösem zu vergelten - denn das wäre eben rachgieriger Sinn. Oder wenn die Anklage auf Tod und Leben geht oder sonst einen ernsteren Fall betrifft, so verlangen wir einen Ankläger, der vor Gericht tritt, ohne dass er sich von hitziger Lust zur Strafe hat hinreissen oder von irgendeiner Verärgerung über persönliches Unrecht hat berühren lassen, sondern ausschliesslich den Willen hat, die Anschläge eines gefährlichen Menschen zu verhindern, damit sie dem Gemeinwesen keinen Schaden tun. Denn wenn man den rachgierigen Sinn wegnimmt, dann gibt es keine Verfehlung gegen jenes Gebot, in dem den Christen die Rache untersagt wird.« (Calvin, Institutio, Buch 4, 20,19, S. 1048-1049)

²⁶⁷ Calvin, Institutio, Buch 4, 20,19, S. 1048-1049

4.11 Das Endgericht

4.11.1 menschlicher Tod geht dem Endgericht voraus

Dem ewigen Gericht Gottes geht immer der Tod voraus (Hebr 9,27). Damit die Verwandlung der Gläubigen bei der Entrückung (1 Kor 15,51-53) nicht Hebr 9,27 widerspricht, bemüht sich Calvin, diese Verwandlung als eine Form von "Tod" zu erklären.²⁶⁸

4.11.2 Trost und Zuversicht

Der Christ darf sich im Hinblick auf das Endgericht damit trösten, dass unserem Herrn Jesus Christus dieses Gericht übergeben ist. »Herrlich ist der *Trost*, den wir daraus empfangen, dass das Gericht bei dem *Herrn* liegt, der uns selbst zu Mitgenossen seiner Ehre im Gericht verordnet hat. So wird er also gewiss nicht zu unserer Verdammnis zu Gericht sitzen!«²⁶⁹ »Dass also der Vater den Sohn damit geehrt hat, ihm das "Gericht zu übergeben" (Joh. 5,22) - das hat er zugleich in der Fürsorge für das Gewissen der Gläubigen getan, die sonst vor dem Gericht erzittern müssten.«²⁷⁰

4.11.3 Warnung vor "praktischem Atheismus"

Gottes Endgericht nicht ernst zu nehmen, ist für Calvin ein Ausdruck von praktischem Atheismus. »Wer also unbekümmert um das himmlische Gericht seinen Lüsten lebt, der leugnet tatsächlich das Dasein Gottes.«²⁷¹

4.11.4 Warnung vor Heuchelei

Ein paar "christliche Opfer" genügen nicht, um vor Gottes Endgericht bestehen zu können.

»Wer sein Herz von der Gerechtigkeit Gottes abwendet, der weiss zwar, dass ein Gericht besteht, die Gesetzesübertretung zu ahnden, aber er wünscht um so mehr, dies Gericht möchte zunichte werden. ... Man möchte nun gewiss nicht den Anschein erwecken, als ob man Gott verachte, dessen Majestät einen doch bedrängt, und deshalb verrichtet man äusserlich allerlei religiöses Scheinwerk, hört aber unterdessen keineswegs auf, sich mit allen Lastern zu beflecken, Schande auf Schande zu wälzen, bis man das heilige

268 »Dem widerspricht auch nicht das Wort des Apostels, wonach es allen Menschen gesetzt sei, einmal zu sterben (Hebr. 9,27). Denn die Menschen, die das Jüngste Gericht in *diesem* sterblichen Dasein erleben werden, werden zwar nicht nach dem *natürlichen* Lauf der Dinge sterben, aber die Verwandlung, die sie erleiden werden, ist doch dem Tode ganz ähnlich und heisst deshalb auch mit Recht "Tod". Denn sicherlich "werden zwar nicht alle entschlafen", es "werden aber alle verwandelt werden!" (1.Kor. 15,51). Was heisst das? In einem Augenblick wird ihr sterbliches Wesen vergehen und weggenommen werden, und sogleich wird es in ein neues Wesen umgewandelt! (1.Kor. 15,52). Dieses Weggenommenwerden des Fleisches ist aber doch unzweifelhaft der *Tod*; es bleibt also trotzdem wahr, dass "Lebendige *und Tote*" vor den Richterstuhl gefordert werden sollen: da werden zuerst die Toten auferstehen, die "in Christo" entschlafen sind, und dann werden die Lebenden, die noch auf Erden übrig sind, zugleich mit ihnen dem Herrn entgegen, in die Luft entrückt werden! (1.Thess. 4,16ff.). Der Ausdruck "Die Lebendigen und die Toten" ist augenscheinlich aus der von Lukas überlieferten Rede des Petrus (Apg. 10,42) und aus der feierlichen Beteuerung, die Paulus dem Timotheus gibt, entnommen (2. Tim. 4,1).« (Calvin, Institutio, Buch 2, 16,17, S. 328)

269 Calvin, Institutio, Buch 2, 16,18, S. 328

270 Calvin, Institutio, Buch 2, 16,18, S. 328

271 Calvin, Institutio, Buch 1, 4,2, S. 7-8

Gesetz des Herrn in jeder Beziehung verletzt und seine Gerechtigkeit gänzlich aufgelöst hat. ... Und doch wollen solche Heuchler auf Schleichwegen erreichen, dass sie Gott, vor dem sie doch auf der Flucht sind, nahe scheinen. Ihr ganzes Leben lang sollten sie ihm ohne Unterlass gehorsam sein; aber statt dessen trotzen sie ihm unerschrocken fast in all ihrem Tun und versuchen ihn nur durch ein paar Opfer zu versöhnen! ... Ja sie versenken sich um so kecker in ihren Schlamm, weil sie wähnen, mit lächerlichen Bussübungen mit Gott ins reine zu kommen.«²⁷²

4.11.5 Gott prüft unseren Willen

Auf was wird Gott nun ganz speziell schauen? Was sind die Werke mit Ewigkeitswert (1 Kor 3,12-15)? Für Calvin entscheidet "allein die Reinheit des Willens"²⁷³. Es geht also um unsere Motivation (1 Kor 4,5)! Unser Gewissen wird dabei als eine Art "Blackbox" dienen (Röm 2,15-16).

4.12 Amillennianismus

Ein Preisgericht für Gläubige vor dem Endgericht wird vom Amillennianismus abgelehnt.

4.12.1 kein 1000-jähriges Reich?

Böhl ist wie Calvin Amillennianist. »Verkehrt aber ist die Meinung, dass es eine doppelte Wiederkunft Christi gäbe, wobei das tausendjährige Reich zwischen beiden mitteninne läge (...). Der Anfang von Offb 20 ist im Anschluss an Kap 19 in die Zeit nach der Zerstörung Jerusalems zu setzen; also auch die tausend Jahre. Es gibt kein anderes tausendjähriges Reich, als das, in dem wir seit Christi sieghafter Himmelfahrt schon leben. ...

²⁷² Calvin, Institutio, Buch 1, 4,4, S. 8-9

²⁷³ »Es ist wirklich so. Die geplagten Gewissen erfahren es, dass dies (Calvin meint das Erbarmen des Herrn/Markus Brunner) der einzige Zufluchtsort des Heils ist, an dem sie sicher aufatmen können, wenn sie es mit Gottes Gericht zu tun haben!

Denn wenn die Sterne, die bei Nacht so leuchtend erschienen, bei dem Anblick der Sonne ihren Glanz verlieren - was soll dann wohl aus der erlesensten Unschuld des Menschen werden, wenn sie mit Gottes Reinheit verglichen wird? Denn das wird eine sehr ernste Prüfung sein, die auch in die verborgensten Gedanken des Herzens eindringt; sie wird, wie Paulus sagt, "ans Licht bringen, was im Finstern verborgen ist, und das Verborgene der Herzen offenbaren" (1. Kor. 4,5). Sie wird unser Gewissen, das sich verborgen hält und widersetzt, zwingen, alles ans Licht zu bringen, was jetzt auch unserer Erinnerung entfallen ist. Da wird der Ankläger uns bedrängen, der Teufel, der all die Freveltaten wohl weiss, zu denen er uns angestiftet hat. Da wird uns alles äusserliche Prunken mit guten Werken, das man jetzt allein hochachtet, nichts helfen. Da wird man allein die Reinheit des Willens von uns fordern. Darum wird alle Heuchelei zuschanden werden und zu Boden fallen - nicht nur die, mit der der Mensch vor Menschen so gern gross tut, obwohl er weiss, was er vor Gott Böses getan hat, sondern auch die, mit der sich jeder vor Gott betrügt - wir sind ja so geneigt, uns selbst zu streicheln und zu schmeicheln! Diese Heuchelei wird uns vergehen - wie hoffärtig sie sich auch jetzt in mehr als trunkener Vermessenheit gebärden mag! Wer seinen Sinn nicht auf dieses Schauspiel richtet, der mag sich wohl für den Augenblick in aller Bequemlichkeit und Selbstgenügsamkeit eine Gerechtigkeit aufbauen: vor Gottes Gericht wird sie ihm doch bald ausgetrieben werden! Es wird ihm gehen wie einem, der im Traum grosse Reichtümer aufgehäuft hat: beim Erwachen verwehen sie ihm!

Wer aber im Ernste, gleichsam vor Gottes Angesicht, nach der wahren Richtschnur der Gerechtigkeit forscht, der wird sicherlich erfahren, dass alle Menschenwerke, wenn man sie an und für sich betrachtet, nichts als Unflat und Schmutz sind; was man gewöhnlich für Gerechtigkeit hält, das ist bei Gott lauter Ungerechtigkeit, was man für Reinheit hält, lauter Befleckung, was man als Ruhm ausgibt, lauter Schande!«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 12,4, S. 494-495)

Das tausendjährige Reich gehört der laufenden Ära Christi an. Wir leben mitten darin. ... Die Wiederbringung der Juden ist ebensowenig ein Ereignis, das der sichtbaren Wiederkunft Christi vorausgehen wird. ... Gegen das Ende des tausendjährigen Reiches wird nun aber ein grosser Abfall stattfinden. Es ist dies prophetische Lehre und auch Lehre Jesu. Sach 12-14; Mt 24; Lk 21. Wo nun dieser Abfall, der in der Kirche selber entsteht, die Gemeinde aufs höchste bedrängen wird, da erscheint dann Jesus, und damit ist die Auferstehung der Toten, das Gericht und das Ende der Welt herbeigekommen: prophetisch ist das beschrieben in Offb 20,7-9.«²⁷⁴

4.12.2 kein Preisgericht vor dem Endgericht?

Böhl glaubt nicht an ein vorgängiges Preisgericht für die Christen, dem nach dem Tausendjährigen Reich dann ein Endgericht für alle weiteren Menschen folgt. Er sieht nur ein Endgericht. Kann dieses aber auch für den Christen sinnreich erklären.

»Im Hinblick auf dieses letzte Gericht redet die Schrift von einem Tage, Apg 17,31; 1.Kor 3,13; Hebr 10,25, oder von einem letzten Tage, Joh 6,40. ... "Tag" bedeutet hier soviel wie Termin, letzter Termin. ...

Ein erstes Gericht fand statt, als der Ungläubige der Güte Gottes, die ihn zur Busse leiten sollte (Röm 2,4), beharrlich widerstand, oder als er den ihm angebotenen Glauben und die ihm angeratene Busse verwarf. Es fand sodann statt, als der Tod eintrat, und er der Verdammnis übergeben war. Es findet endlich statt am Ende der Welt, wo Gott sich als den Gerechten zeigen wird in seinem Richten, Röm 3,6; 2.Thess 1,8.

Ein gleiches Gericht findet statt bei den Gläubigen. Der Gläubige wird zuerst gerichtet in dem actus forensis der Rechtfertigung. Hier wird er zwar einer gerichtlichen Untersuchung unterzogen, aber um Christi willen losgesprochen; er wird betrachtet als einer, dem nichts mangelt. Joh 5,24; 6,40. Dann wird der Gläubige gerichtet bei seinem Tode, und endlich beim jüngsten Gericht, wo alles nochmals in ein Endurteil zusammengefasst wird, das er jedoch nach 1.Joh 4,17.18 nicht zu fürchten hat.

Das Richten bedeutet aber 2. auch ein Ausscheiden der einen Menschenklasse von der anderen. Diese Scheidung geht nach Joh 3,19 auf Erden zunächst bloss unsichtbarer Weise und zwar aus Anlass der Ankunft Christi vor sich. Zunächst kennt nur Gott die Seinen und nimmt nur er die Scheidung vor, ohne dass es für alle ersichtlich wird: 2.Tim 2,19. Die Guten und die Bösen sind zunächst untereinander gemischt. Mt 13,24-30. Da ist es nun sehr wesentlich, dass bei aller Scheidung, die immerdar zwischen den Geistern der Menschen schon stattfand, jetzt am Ende des Weltlaufes noch eine offenbare und vollkommene Scheidung der Gerechten und Ungerechten stattfinde. Mt 13,40.42.47.50.

Das Weltgericht, obgleich es nicht etwa zum erstenmal über den inneren Zustand der Menschen entscheidet, hat den grossen Wert, dass es in summarischer Weise entühhlt, was im Menschen ist, und zwar zum Zeugnis über den Menschen selbst, und über alle, die ihm näher standen. Dieses öffentliche Gerichtsverfahren am Schluss des Weltlaufes schuldet gleichsam Gott sich selber, und es ist gegenüber dem Verkläger der Brüder, diesem Feinde Gottes und des Menschen (von dem Hiob und Sach 3 schon zeugen), das allein angemessene. ...

274 Böhl, Dogmatik, S. 452-453

Zum Behuf des Gerichts werden die Bücher aufgetan werden - d.h. das Gewissen, geweckt durch Gottes Allwissenheit, wird vor unserem Blick enthüllen alles, was wir getan vermittelst des Leibesorganes, Mt 16,27; 2.Kor 5,10; Offb 20,12; 22,12. ... Selbstverständlich wird der Lohn, welchen die Gerechten empfangen, ein Gnadenlohn heissen müssen. Gott krönt seine Werke in uns, wie Augustin sagt. Auch das ewige Leben selber, das die Gerechten nach Leib und Seele empfangen, ist eine Gnadengabe, Röm 6,23. ...

Wenn nun das Gericht an den Menschen also vollzogen worden, dann wird sich der Herr mit den Seinen entfernen in der Richtung nach oben, d.h. in die ewige Herrlichkeit, und die Gottlosen werden versinken in der Richtung nach unten, d.h. in die Hölle. Die Geographie verlässt uns hier; die Ausdrücke sind nicht zu pressen; es ist alles auf unser an den Raum gebundenes Verständnis berechnet. 1.Thess 4,17; Offb 20,19. Alsdann werden die jetzigen Himmel und die jetzige Erde, die bis dahin aufgespart wurden für einen solchen Ausgang, mit reissender Schnelligkeit vergehen; die Grundstoffe aber durch einen Verbrennungsprozess aufgelöst werden, und die Erde samt den in ihr enthaltenen Werken aus der ersten Schöpfung wird verbrennen. 2.Petr 3,7.10.«²⁷⁵

1 Kor 6,3 spricht eher gegen Böhls Auslegung. Impliziert das Gericht der Christen über Welt und Engel nicht, dass wir *vor* dem Endgericht das Preisgericht erleben, um dann *während* dem Endgericht mit Christus vereint, an Seiner Seite, sowohl die Welt als auch die Engel zu richten?²⁷⁶

Ob es nun ein Preisgericht für Gläubige *vor* dem Endgericht gibt oder nicht, auf jeden Fall wird der Gläubige nach 1 Kor 3,12-15 und 2 Kor 5,10 vor dem Richterstuhl Christi im Feuer geoffenbart werden. Dieses Gericht wird auf jeden Fall ein Preisgericht sein. Es wird nicht um Himmel oder Hölle gehen, sondern um den Gnadenlohn für die Glaubenswerke, die der Heilige Geist in uns während unseres Lebens wirken konnte.

4.12.3 Kann Offb 21+22 nicht wörtlich genommen werden?

»Die Stellen Offb 21 und 22, Röm 8,19ff. reden von etwas der Zeit nach ganz Verschiedenem. In Offb 21 und 22 ist wegen der Stellen 21,24; 22,2.17 an einen absolut neuen Himmel und eine gleiche Erde gar nicht zu denken. Denn wo noch von Heiden geredet wird, die errettet werden sollen und die der Heilung noch bedürfen - da ist keine absolute Vollendung vorhanden. Die Offenbarung verfährt, wie die alten Propheten, z.B. Jes 60; 66,12; Hes 40-48, indem sie dasjenige in die herrlichsten Bilder und Ausdrücke kleidet, was doch vorerst noch in verkleinertem Massstab sich vollziehen wird, ersichtlich nur für des Glaubens Auge, nämlich im tausendjährigen Reiche, das aber mit der Zerstörung Jerusalems, resp. der Wiederkunft Christi zum Gericht über sein abtrünniges Volk, beginnt.«²⁷⁷

²⁷⁵ Böhl, Dogmatik, S. 456-461

²⁷⁶ »Was sind die korinthischen Christen denn? Richter im Weltgericht! "Oder wisst ihr nicht, dass die Heiligen die Welt richten werden?" Es wird völlig deutlich, dass die Glieder der Gemeinde nicht mit den zu richtenden Toten vor dem grossen weissen Thron des "Jüngsten Gerichtes" (Offb 20,11-15) stehen, sondern ihnen allen gegenüber auf Seiten des Richters. "Leib" und "Haupt" sind von der Entrückung der Gemeinde an unlöslich für immer verbunden (1 Th 4,17). Die Gemeinde nimmt darum notwendig an allem teil, was ihr Haupt in seinem alles vollendenden Wirken tun wird, an dem Sturz des Antichristen, an der königlichen Friedensherrschaft Jesu auf dieser Erde und am Weltgericht.«

(de Boor, 1. Korinter, S. 107)

²⁷⁷ Böhl, Dogmatik, S. 461-462

4.12.4 Bewertung des Amillennianismus

Offb 21,24 und Offb 22,2 sind tatsächlich starke Argumente für den Amillennianismus. Millennianisten bleiben die Erklärung dieser Stellen, vor allem für Offb 21,24, schuldig. Sind diese "Nationen" nach den Engeln und den Menschen eine neue Schöpfung Gottes, die zuerst auch wieder veränderlich gut ist? Das wäre reine Spekulation. Hier kommt der Millennianismus an seine Grenzen.

Doch ist der Millennianismus die natürlichere und naheliegendere Auslegung von Offb 19-20 und es gibt eigentlich keinen zwingenden Grund, die Kapitel 19+20 nicht wörtlich auslegen zu können, bzw. zu sollen.

5. Prädestinationslehre

5.1 Einleitung

Der Calvinist Spurgeon schrieb: »Die Lehre von der Erwählung ist zu einem grossen Schreckbild gemacht worden durch skrupellose Gegner und unverständige Freunde derselben. Ich habe viele ganz wunderbare Predigten gegen diese Lehre gelesen. In diesen fiel mir vor allem auf, dass der Redner mit dem Gegenstand seiner Rede nicht vertraut war. Ein wenig Kenntnis hätte den Verfasser schwankend und nachdenkend gemacht, ... Die gewöhnliche Weise, eine Predigt gegen die Lehre von der Gnade zu verfertigen, ist diese: zuerst die Lehre übertreiben und falsch darstellen und dann dagegen argumentieren. ... Niemand glaubte je die Lehre von der Erwählung so, wie ich sie von Arminianischen Gegnern derselben habe darstellen hören. Ich wage zu sagen, dass niemand ausserhalb des Irrenhauses je das geglaubt hat, was uns unterstellt wird.«²⁷⁸ Ich nehme diese Kritik Spurgeons ernst und werde mich als "gemässigter" Arminianer im folgenden bemühen, die calvinistische Lehre möglichst fair und objektiv darzustellen.

5.2 Calvins Erwählungslehre

5.2.1 Einleitung

In der Prädestinationslehre sprechen wir vom "Calvinismus". Was lehrte Calvin genau? Ich werde seine Prädestinationslehre, wie er sie in seiner Institutio darstellt, im folgenden zusammenfassen.

5.2.2 Definition der Prädestinationslehre

Calvin definiert die Vorbestimmung wie folgt: »Unter Vorbestimmung verstehen wir Gottes ewige Anordnung, vermöge deren er bei sich beschloss, was nach seinem Willen aus jedem einzelnen Menschen werden sollte! Denn die Menschen werden nicht alle mit der gleichen Bestimmung erschaffen, sondern den einen wird das ewige Leben, den anderen die ewige Verdammnis vorher zugeordnet. Wie also nun der einzelne zu dem einen oder anderen Zweck geschaffen ist, so - sagen wir - ist er zum Leben oder zum Tode "vorbestimmt".«²⁷⁹

278 Spurgeon, Predigt: Wie wir die Lehre von der Erwählung aufnehmen sollen.

279 »Unter Vorbestimmung verstehen wir Gottes ewige Anordnung, vermöge deren er bei sich beschloss, was nach seinem Willen aus jedem einzelnen Menschen werden sollte! Denn die Menschen werden nicht alle mit der gleichen Bestimmung erschaffen, sondern den einen wird das ewige Leben, den anderen die ewige Verdammnis vorher zugeordnet. Wie also nun der einzelne zu dem einen oder anderen Zweck geschaffen ist, so - sagen wir - ist er zum Leben oder zum Tode "vorbestimmt".«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,5, S. 619)

5.2.3 Nutzen der Erwählungslehre

Calvin sieht in seiner Erwählungslehre einen dreifachen Nutzen: Gewissheit der Errettung, Demut²⁸⁰ und Dankbarkeit als Verpflichtung zum Gehorsam gegenüber Gott²⁸¹.

Er sieht seine Erwählungslehre als Schutz vor Werkgerechtigkeit.²⁸² Die Christen sollen erkennen, dass sie ihr Heil nicht aus sich selber haben.²⁸³ Der Glaube darf der Gnade Gottes nicht den Ehrenplatz streitig machen,²⁸⁴ sondern hat nach ihr den zweiten Platz einzunehmen.²⁸⁵

280 Um der Demut willen habe Gott auch mit Absicht die Erstgeborenen verachtet (Ismael, Jakob, Manasse).

»Ja, auch bei anderen sieht man, wie Gott mit voller Absicht stets die Erstgeburt verachtet hat, um dem Fleisch allen Anlass zum Rühmen abzuschneiden!

Er verwarf den Ismael und wandte sein Herz dem Isaak zu! Er setzte Manasse zurück und ehrte den Ephraim mehr als ihn!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,5, S. 628)

281 »Wir werden nie und nimmer so klar, wie es sein sollte, zu der Überzeugung gelangen, dass unser Heil aus dem Brunnen der unverdienten Barmherzigkeit Gottes herfließt, ehe uns nicht Gottes ewige Erwählung kundgeworden ist; denn diese verherrlicht Gottes Gnade durch die Ungleichheit, dass er ja nicht unterschiedslos alle Menschen zur Hoffnung auf die Seligkeit als Kinder annimmt, sondern den einen schenkt, was er den anderen verweigert.

Wie sehr die Unkenntnis dieses Grundsatzes Gottes Ehre mindert und wie sehr sie der wahren Demut Abbruch tut, das liegt auf der Hand. ... Wer nun die Tore verschliesst, so dass keiner es wagt, an einen Geschmack von dieser Lehre zu kommen, der tut den Menschen nicht weniger Unrecht als Gott; denn es gibt nichts anderes, das uns so nach Gebühr zu demütigen vermöchte - und wir werden dann auch nicht von Herzen empfinden, wie sehr wir Gott verpflichtet sind! ... Daraus schliessen wir: wer nicht weiss, dass er Gottes besonderes Eigentum ist, der muss jämmerlich daran sein und aus dem Zittern nicht herauskommen. Die Leute also, die diesen dreifachen Nutzen, von dem wir sprachen (Gewissheit, Demut, Dankbarkeit), blind übersehen und auf diese Weise das Fundament unseres Heils gern aufheben möchten, die tun also sich selbst und allen Gläubigen einen sehr schlechten Dienst!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,1, S. 615-616)

282 »Wenn nun Gott dein Heil einzig auf sich gründet, - weshalb wendest du dich denn dir selber zu? Wenn er dir allein seine Barmherzigkeit zuspricht, - weshalb nimmst du denn deine Zuflucht zu deinen eigenen Verdiensten? Wenn er deine Gedanken stracks auf sein Erbarmen gerichtet hält, - weshalb kehrst du dich denn zum Teil auch noch dazu, deine eigenen Werke anzuschauen?«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,6, S. 629)

283 »Indem uns aber die Schrift gebietet, mit wieviel grösserer Ehrerbietung und Gottesfurcht wir über ein so tiefes Geheimnis nachzudenken haben, unterweist sie die Frommen in ganz anderem Sinne und spricht auch einen gründlichen Tadel gegen den gottlosen Mutwillen jener Leute aus.

Denn sie erwähnt die Vorbestimmung nicht dazu, dass wir uns zur Vermessenheit erheben und versuchen, Gottes unzugängliche Geheimnisse in nichtswürdigem Vorwitz zu durchforschen, sondern vielmehr, damit wir gedemütigt und niedergeschlagen lernen, vor seinem Gericht zu erzittern und zu seiner Barmherzigkeit emporzuschauen. Nach diesem Ziel sollen sich also die Gläubigen richten! ...

Dennoch aber soll auch die Erkenntnis der Vorbestimmung nicht gehemmt werden, damit die, welche gehorchen, nicht hoffärtig meinen, sie hätten das aus sich selbst, sondern sich in dem Herrn rühmen!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,12-13, S. 644-645)

284 »Zuvor hatte Paulus die Berufenen als solche bezeichnet, "die da glauben" (1.Kor.1,21); aber er wollte der Gnade Gottes, die dem Glaubenden vorausgeht, ihren Ehrenplatz nicht streitig machen, sondern fügte als Richtigstellung noch das Zweite hinzu, damit die, welche das Evangelium angenommen hatten, den Lobpreis für ihren Glauben der Berufung Gottes zusprächen! Ebenso lehrt er auch kurz nachher, sei seien von Gott "erwählt" worden (1.Kor.1,27.28).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,14, S. 661)

285 »es soll niemand meinen, er erwürbe sich den Glauben aus eigenem Antrieb, sondern es soll Gott die Ehre verbleiben, dass die, welche er zuvor erwählt hat, auch von ihm aus Gnaden erleuchtet werden! ...

Nun wird zwar der Glaube sehr wohl mit der Erwählung verbunden, nur soll er den zweiten Platz innehaben!«

Die Erwählungslehre soll uns Trost geben, indem wir uns bewusst sind, dass Gott im Durcheinander der Welt alles im Griff hat.²⁸⁶

Calvin ist mit Augustin einig, dass diese Lehre positiv²⁸⁷ verkündigt werden soll (weshalb sie uns ja auch offenbart wurde²⁸⁸), zum Vorteil der verständigen Frommen, zum Nachteil derer, die sie nicht begreifen.²⁸⁹ Die Gläubigen sollen im Glauben gestärkt werden.²⁹⁰

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,10, S. 633-634)

- 286 »Wenn dichte Wolken den Himmel bedecken und heftiger Sturm ausbricht, so sehen unsere Augen nur traurige Finsternis, unsere Ohren betäubt der Donner und all unsere Sinne erstarren vor Schrecken; deshalb scheint uns alles zusammenzuberechnen und durcheinanderzugeraten - aber unterdessen bleibt im Himmel stets die gleiche Ruhe und Heiterkeit!
So sollen wir auch festhalten: wenn uns in der Welt das Durcheinander alles Urteilen unmöglich machen will, so leitet doch Gott mit dem reinen Lichte seiner Gerechtigkeit und Weisheit selbst alle diese Bewegungen in bestimmter Ordnung und führt sie zum rechten Ziel.«
(Calvin, Institutio, Buch 1, 17,1, S. 113)
- 287 »Wenn jemand das Volk anschreit und sagt: "Wenn ihr nicht glaubt, so kommt das daher, dass ihr von Gott aus bereits zum Verderben verordnet seid" - so nährt er nicht bloss die Faulheit, sondern begünstigt auch die Bosheit! Und wenn jemand seine Rede auch auf die Zukunft wendet und erklärt, seine Zuhörer würden ja doch nicht glauben, weil sie eben bereits verworfen wären, - so ist das eher eine Verfluchung, als etwa eine Unterweisung! Es ist daher nicht unverdient, wenn Augustin solchen Leuten als unklugen Lehrern oder auch als verkehrten, unheilkundenden Propheten befiehlt, sich aus der Kirche fortzumachen!«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,14, S. 646)
- 288 »Dagegen gibt es andere, die dies Übel heilen wollen und zu diesem Zweck beinahe jede Erwähnung der Vorbestimmung zu begraben gebieten; ja, sie lehren, man solle sich vor jeder Frage nach ihr wie vor einer Klippe hüten! ...
Denn die Schrift ist die Schule des Heiligen Geistes, und in ihr wird nichts übergangen, was zu wissen notwendig oder nützlich ist, es wird aber auch ebenso nichts gelehrt, als was zu wissen förderlich ist! ...
oder auch den Heiligen Geist beschuldigen und beschimpfen, er habe Dinge kundgemacht, die man nützlicherweise auf alle Art unterdrücken sollte! ...
Unsere Bescheidenheit wird dann das richtige Mass haben, wenn wir beim Lernen nicht nur stets Gottes Leitung folgen, sondern auch da, wo er seiner Belehrung ein Ende macht, aufhören, noch etwas wissen zu wollen. ...
Diese Unterscheidung wird nun von Mose in wenigen Worten klar zum Ausdruck gebracht: "Das Geheimnis gehört unserem Gott; aber dies hat er uns und unseren Kindern offenbart!" (Deut.29,29)«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,3, S. 617)
- 289 »Das habe ich getreulich aus Augustin entnommen. Weil aber seine Worte vielleicht mehr Autorität haben werden als meine, nun, so soll jetzt vorgetragen werden, was wir bei ihm lesen!
"Wenn sich auf das Hören dieser Botschaft hin einige der Trägheit und Faulheit zuwenden, wenn sie sich, zur Lust geneigt, von der Arbeit abwenden und hinter ihren Begierden herlaufen - sollen wir deshalb meinen, was man von Gottes Vorherwissen gesagt hat, sei verkehrt? ...
Wenn es sich nun aber mit einer Sache, die wahr ist, so verhält, dass durch unser Reden von ihr der, der sie nicht begreift, schlimmer wird, durch unser Schweigen von ihr aber der, der sie zu begreifen vermag, - was meinen wir dann tun zu sollen? ...
Wir fürchten nämlich eben, es könnte durch unser Reden dem, der es nicht begreifen kann, ein Anstoss bereitet werden - aber wir fürchten nicht, dass durch unser Schweigen der, der die Wahrheit zu begreifen vermag, dem Irrtum verfällt!" (Von der Gabe der Beharrung, 16,40). ...
Wie nämlich die Frömmigkeit gepredigt werden muss, damit Gott recht verehrt werde, so auch die Vorbestimmung, damit der, der Ohren hat zu hören, sich über Gottes Gnade in Gott und nicht in sich selber rühme!" (Von der Gabe der Beharrung, 20,51).«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,13, S. 645-646)
- 290 »Hieraus gewinnen die Gläubigen einigen Geschmack von dem, was wir im Anfang feststellten, nämlich dass die Vorbestimmung, wenn sie recht bedacht wird, nicht eine Erschütterung, sondern vielmehr die beste Bekräftigung

5.2.4 Ist diese Erwählungslehre gefährlich?

Wie Augustin sieht sich auch Calvin dem Vorwurf ausgesetzt, dass seine Erwählungslehre die biblischen Ermahnungen gegenstandslos mache, den Glauben erschüttere und die Herzen der Gläubigen verwirre und ängstige.²⁹¹ Calvin selber sieht in seiner Erwählungslehre die Gefahr, dass sie »an Stelle der Gewissheit« eine »fleischliche Sicherheit« bewirken kann.²⁹² Er gesteht freimütig zu, dass es »gar viele solcher Säue« gibt, die diese Lehre als Freibrief für ein gottloses Leben missbrauchen. Schliesslich verweist er aber auf Paulus, »wie trefflich er diese beiden Dinge (Vorbestimmung und Ermahnungen) miteinander überein bringt.«²⁹³

5.2.5 Die Lehre vom (un)freien Willen

Calvin lehnt die Lehre von »Gottes Zulassung« ab, bzw. führt sie auf Gottes »Anordnung« zurück.²⁹⁴

des Glaubens bringt.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,9, S. 656)

291 »Töricht ist es aber auch, wenn man erklärt, diese ganze Erörterung sei auch für fromme Gemüter gefährlich, weil sie den Ermahnungen zuwider sei, den Glauben erschüttere und weil sie das Herz selbst verwirre und ängstige. Augustin verhehlt nicht, dass er es gewohnt war, auf Grund solcher Ursachen beschuldigt zu werden, weil er die Vorbestimmung gar zu frei predige; aber er widerlegt diesen Vorwurf doch vollauf, was ihm ja sehr leicht möglich war (Von der Gabe der Beharrung, 14).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,4, S. 618)

292 »Indes werden die Gläubigen gemahnt, sich gründlich und demütig selbst zu prüfen, damit nicht etwa an Stelle der Gewissheit des Glaubens die fleischliche Sicherheit in ihnen aufkomme!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 2,11-12, S. 350)

293 »Die Widersacher verweisen, um die Vorbestimmung umzustossen, auch mit Schärfe darauf, dass bei Aufrechterhaltung der Vorbestimmung jede Sorge, jeder Eifer um rechtes Tun zu Boden falle. Denn wer wird, so sagen sie, vernehmen, dass für ihn durch ewigen, unveränderlichen Entscheid Gottes bereits Leben oder Tod festgelegt sind, - ohne sofort auf den Gedanken zu verfallen, es liege nichts daran, wie er sich aufführe, weil ja mit seinem Werk Gottes Vorbestimmung weder zu hindern noch zu fördern wäre? So werden sich denn alle zuchtlos gehen lassen und auf jammervolle Weise kopfüber in alles hineinstürzen, wohin sie auch ihre Lust treibt!

Und diese Leute sagen wahrhaftig nicht in jeder Beziehung die Unwahrheit! Denn es gibt gar viele solcher Säue, die die Lehre von der Vorbestimmung mit unsauberen Gotteslästerungen besudeln, alle Mahnungen, allen Tadel verspotten und als Deckmantel vorwenden: "Gott weiss ja, was er einmal mit uns zu machen beschlossen hat; hat er uns das Heil zubestimmt, dann wird er uns auch zu seiner Zeit zu ihm hinführen; hat er uns den Tod zugesprochen, so werden wir uns vergebens dagegen sperren!" ...

Jenes gemeine Säuegrunzen aber wird von Paulus nach Gebühr zum Schweigen gebracht. Sie sagen, sie könnten unbekümmert in ihren Lastern weiterhin einhergehen; denn wenn sie zu der Zahl der Erwählten gehörten, dann würden ihre Laster nicht hindern, dass sie schliesslich doch zum Leben herzugeführt würden. ...

Sie lassen ihre Lästerungen aber noch weiter gehen und behaupten, wer von Gott verworfen sei, der wende verlorene Mühe daran, wenn er durch Unschuld und Rechtschaffenheit des Lebens danach trachte, Gottes Wohlgefallen zu gewinnen. ...

Trotzdem schmähen andere diese Lehre boshaft und schamlos, als ob sie alle Ermahnungen, fromm zu leben, über den Haufen würfe. Dieser Sache halben hat Augustin einst viel Unglumpf ausstehen müssen; dessen hat er sich dann aber in seinem Buche "Von der Züchtigung und Gnade an Valentinus" erwehrt, das alle frommen und belehrbaren Leute leicht zufriedenstellen wird, wenn sie es lesen. ...

Kurz, wer in (den Schriften des Paulus) auch nur mittelmässig bewandert ist, der wird ohne langen Beweis einsehen, wie trefflich er diese beiden Dinge (Vorbestimmung und Ermahnungen) miteinander überein bringt, von denen jene Leute phantasieren, sie stritten widereinander.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,12-13, S. 644-645)

294 »Hier nimmt man nun seine Zuflucht zu der Unterscheidung zwischen Willen und Zulassung; danach will man erreichen, dass die Gottlosen nun unter Gottes Zulassung, nicht aber nach seinem Willen verlorengehen.

Aber was wollen wir sagen: aus welchem anderen Grunde soll er denn etwas zulassen, als - weil er es will? Freilich ist es nicht einmal an sich einzusehen, dass der Mensch sich das Verderben allein unter Gottes

Gott leitet den Menschen absolut in jeder Beziehung²⁹⁵ und zwar inwendig, durch dessen eigenen Willen.²⁹⁶

Gottes Geist leitet Verstand, Willen und Trachten der Christen absolut und der Christ kommt sich nur darum nicht als Marionette vor, weil er inwendig durch seinen eigenen, angeborenen Willen gelenkt wird.²⁹⁷

Calvin spricht dem menschlichen Willen folgerichtig jegliche Mitwirkung zum Heil ab. Sein Kommentar zu Röm 9,16: »Nicht um Haaresbreite achte ich auf das Fündlein, das man vorbringt: Paulus hätte gar nicht so geredet, wenn bei uns nicht irgendein Streben und irgendwelcher Wille vorhanden wäre.«²⁹⁸

Zulassung und ohne seine Anordnung zugezogen habe.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,8, S. 641)

295 »Aber wir haben noch nicht auseinandergesetzt, was für eine Freiheit der Mensch in solchen Handlungen besitzt, die an sich weder gerecht noch böse sind und also mehr das leibliche als das geistliche Leben betreffen; diese Frage haben wir erst kurz berührt.

Manche haben dem Menschen in solchen Dingen die freie Entscheidung zugesprochen. Nach meiner Ansicht haben sie das mehr darum getan, weil sie über diese wenig wichtige Frage keinen grossen Streit haben mochten, als etwa deshalb, weil sie mit Sicherheit jenes von ihnen gemachte Zugeständnis festhalten wollten. ...

Nun wird vielleicht jemand einwenden, das seien Einzelbeispiele, aus denen man keine allgemeine Regel machen sollte. Ich erwidere: diese Beispiele sind mir ein vollgültiger Beweis für meine Behauptung, dass Gott, wenn er seiner Vorsehung Raum schaffen will, auch in äusseren Dingen den Willen der Menschen leitet und wendet, so dass also auch ihnen gegenüber nicht in dem Sinne eine freie Entscheidung besteht, dass etwa Gottes Wille die Herrschaft über unsere Freiheit einbüsste! ...

Wenn er dann schreibt: "Des Königs Herz ist in der Hand des Herrn wie Wasserbäche; und er neigt es, wohin er will" (Spr.21,1), so fasst er sicherlich unter der einen Person des Königs das ganze Menschengeschlecht zusammen. ...

Es geht vielmehr darum, ob der Mensch überhaupt in irgendeiner Sache freie Entscheidung in seinem Urteil und freie Triebkraft seines Willens habe. Muss diese Frage bejaht werden, so hat Attilius Regulus in seinem engen, genagelten Fasse ebensoviel Freiheit wie Julius Cäsar, dessen Wink ein gut Teil des Erdkreises regierte!«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 4,6-8, S. 181-182)

296 »...der, dem kein freier Wille des Menschen widersteht, wenn er selig machen will! ... Es ist also nicht daran zu zweifeln, dass der Wille der Menschen dem Willen Gottes nicht zu widerstehen vermag, so dass er etwa nicht täte, was er will; ...

Er macht ja doch gerade aus dem Willen der Menschen, was er will!" (Von der Gabe der Beharrung 14,43.45).

Ähnlich: "Wenn er die Menschen zu sich bringen will, bindet er sie dann mit leiblichen Banden? Nein, er wirkt inwendig, inwendig hält er die Herzen fest, inwendig bewegt er die Herzen und zieht sie mit ihrem eigenen Willen, den er in ihnen gewirkt hat!" (Ebenda 14,45).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,14, S. 646-647)

297 »Was also Gutes an unserem Willen ist, das kommt rein aus dem Antrieb des Geistes; aber da uns das Wollen von Natur angeboren ist, so ist es doch nicht unsachgemäss, wenn man sagt, wir täten selbst das Werk, obwohl sich doch Gott mit Recht den Lobpreis dafür vorbehält. Denn erstens ist ja das, was er in uns wirkt, durch seine Güte unser, nur dass wir es nicht als unsere Sache ansehen dürfen. Und zweitens ist es ja unser Verstand, unser Wille und unser Trachten, was von ihm zum Guten gelenkt wird!«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 5,15, S. 196)

298 »Denn, wenn wir fragen, welche Menschen er beruft und aus welchem Grunde er das tut, so antwortet sie: er beruft die, welche er erwählt hat!

Kommt man aber auf die Erwählung, so wird dabei allenthalben allein Bermherzigkeit sichtbar. Und deshalb hat hier in Wahrheit das Wort des Paulus seinen Platz: "So liegt es nun nicht an jemandes Wollen oder Laufen, sondern an Gottes Erbarmen" (Röm.9,16).

Das darf aber nicht so verstanden werden, wie man das gewöhnlich tut, indem man zu gleichen Teilen zwischen Gnade und dem Wollen und Laufen des Menschen teilt. Man legt nämlich das Wort des Paulus so aus: das Begehren und Streben des Menschen habe zwar an sich keinerlei Bedeutung, wenn ihm nicht Gottes Gnade Erfolg verliehe; wenn ihm aber Gottes Segen zu Hilfe komme, dann - so behauptet man - trage es zur Gewinnung des Heils auch seinen Anteil bei!

Das Geschwätz solcher Leute will ich lieber mit Augustins Worten als mit meinen eigenen widerlegen. Er sagt:

5.2.6 Die Prädestination beruht nicht auf dem Vorherwissen Gottes

Calvin ist sich bewusst, dass seine Prädestinationslehre viele Gegner hat und dass man allgemein annimmt, »es sei doch nichts weniger sinnvoll, als dass aus der allgemeinen Schar der Menschen die einen zum Heil, die anderen aber zum Verderben vorbestimmt sein sollten!«²⁹⁹ Auch die menschliche Vernunft lehnt sich gegen Calvins Lehre auf³⁰⁰ und hadert mit Gott³⁰¹, und von "unfrommen Menschen" wird sie übel gedeutet und verspottet.³⁰² Auch »die Alten« und die »Schultheologen glaubten nicht an seine Lehre.«³⁰³

"Wenn der Apostel nichts anderes sagen wollte, als dass es nicht allein auf unser Wollen und Laufen ankomme, wofern uns der Herr in seiner Barmherzigkeit nicht beistünde, - so kann man die Sache ja auch umkehren und sagen: es kommt nicht allein auf dieses Erbarmen an, wofern nicht Wille und Laufen das Ihrige dazutun! Wenn das aber nun offenbar gottlos ist, so sollen wir nicht daran zweifeln, dass der Apostel der Barmherzigkeit des Herrn alles zuschreibt, unserem Wollen und Trachten aber nichts übriglässt!" (Handbüchlein an Laurentius 32). Das ist die Aussage dieses heiligen Mannes.

Nicht um Haaresbreite achte ich auf das Fündlein, das man vorbringt: Paulus hätte gar nicht so geredet, wenn bei uns nicht irgendein Streben und irgendwelcher Wille vorhanden wäre. Denn er hat nicht darauf gesehen, was etwa im Menschen ist; nein, er sah, wie einige Leute dem Fleiss des Menschen einen Anteil am Heil zuschrieben, und deshalb hat er im ersten Glied (seiner Aussage: Röm.9,16) einfach deren Irrtum verdammt und dann (im zweiten Gliede) das gesamte Heil allein der Barmherzigkeit Gottes vorbehalten.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,1, S. 649)

299 »Wahrlich, - wie es vielen scheint! - eine verwickelte Frage: man meint, es sei doch nichts weniger sinnvoll, als dass aus der allgemeinen Schar der Menschen die einen zum Heil, die anderen aber zum Verderben vorbestimmt sein sollten!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,1, S. 615)

300 »Wenn dies die menschliche Vernunft hört, so lässt sich ihre Unverschämtheit nicht länger davon abhalten, nun, wie auf ein Trompetensignal hin, in verschiedener Art und über alles Mass hinaus in lärmende Aufregung zu geraten.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,1, S. 635)

301 »Weil Gott, indem er einige Menschen nach seinem Ermessen erwählt, bestimmte andere übergeht, darum wollen sie mit ihm hadern.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,1, S. 624)

302 »Ich gestehe zwar, dass unfromme Menschen bei der Behandlung der Vorbestimmung, ehe man sich versieht, etwas erhaschen, um es zu zerpfücken, übel zu deuten, anzubellen oder zu verspotten.

Aber wenn uns die Unverschämtheit solcher Leute schreckt, dann müssen wir von allen hochwichtigen Glaubenslehren schweigen; denn solche Menschen oder ihresgleichen lassen fast keine von ihnen mit ihren Lästerungen unverletzt.

Ein widerspenstiger Geist wird ebenso frech losfahren, wenn er hört, dass in Gottes Wesen drei Personen bestehen, wie wenn er vernimmt, dass Gott, als er den menschen schuf, auch vorausgesehen hat, was in Zukunft mit ihm geschehen werde. Solche Menschen werden auch ihr Gelächter nicht unterlassen, wenn sie gewahr werden, dass erst wenig mehr als fünftausend Jahre seit der Erschaffung der Welt verflossen sind; denn sie werden dann fragen, warum denn Gottes Kraft solange müssig und schlafend gewesen sei!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,4, S. 618)

303 (Calvin, Institutio, Buch 3, 23,6, S. 640)

Calvin weiss, dass die Erwählung aufgrund von Gottes Vorherwissen »in allen Jahrhunderten« »hochbedeutende Verfechter gehabt« hat³⁰⁴, so z.B. »Ambrosius, Origenes und Hieronymus«³⁰⁵ (Origenes lehrte allerdings die Allversöhnung.³⁰⁶). Diesen dürfen wir auch Chrysostomus³⁰⁷ beizählen. Ja sogar Augustin habe sie einmal vertreten³⁰⁸, allerdings nach der Auseinandersetzung mit den Pelagianern widerrufen!³⁰⁹ So scheut sich Calvin denn auch nicht, Gegner seiner Lehre unter anderem "Pelagianer" zu nennen.³¹⁰ Calvin leugnet ein Vorherwissen Gottes keinesfalls, sieht sie aber nicht als Grundlage von Gottes Erwählung.³¹¹ Im Grunde genommen hat für Calvin dieses Vorherwissen Gottes aber gar keine Bedeutung, da

304 »Alles, was wir hier behauptet haben, findet nun bei vielen Widerspruch: vor allem die gnädige Erwählung der Gläubigen. Trotzdem kann sie nicht umgestossen werden. Die gewöhnliche Meinung ist hier die: Gott trifft seine Unterscheidung unter den Menschen je nachdem, wie nach seiner Voraussicht die Verdienste des einzelnen sein werden; er nimmt also die, von denen er zuvor erkennt, dass sie seiner Gnade nicht unwürdig sein werden, als Kinder an; dagegen gibt er die, von denen er sieht, dass ihr Wesen zum Bösen und zur Unfrömmigkeit sich neigen wird, der Verdammnis des Todes preis. So zieht man also das Vorherwissen Gottes als Deckmantel vor und verdunkelt damit die Erwählung, ja man tut so, als ob diese ihren Ursprung von anderswoher nähme! Aber diese im Volke allgemein angenommene Meinung ist nicht allein Sache des gewöhnlichen Menschen - sie hat nämlich in allen Jahrhunderten auch hochbedeutende Verfechter gehabt! Das gestehe ich freimütig zu, damit keiner darauf vertraut, es werde unserer Sache schwer schaden, wenn man ihre Namen dagegen aufführt! Denn hier ist Gottes Wahrheit zu gewiss, als dass sie durch menschliche Autorität erschüttert, zu klar, als dass sie von ihr verdunkelt werden könnte!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,1, S. 624)

305 »Aber Ambrosius, Origenes und Hieronymus sind doch der Ansicht gewesen, Gott teile seine Gnade unter den Menschen je nachdem aus, wie sie nach seiner Voraussicht jeder einzelne anwenden werde! Ja, noch mehr: selbst Augustin hat diese Meinung einige Zeit geteilt; - aber als er in der Schrift bessere Fortschritte gemacht hatte, da hat er sie nicht allein als offenbar falsch widerrufen, sondern scharf widerlegt! (Rektraktionen I, 23).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,8, S. 631)

306 »Bei Origenes mündet die Prädestination in eine biblisch unhaltbare Allversöhnungslehre (ausgehend von Apg 3,21: Apokatastasis), nach der zuletzt auch die gefallenen Engel und Satan "von Stufe zu Stufe höher" aufsteigen und "schliesslich, ganz gereinigt, in ätherischen Leibern auferstehen, und Gott ... wieder alles in allem" ist.«

(Mauerhofer, Fundamentum 3/1990, S. 18)

307 »Daher wollen wir es uns nicht verdriessen lassen, mit Augustin zu sprechen: "Gott hätte den Willen der Bösen zum Guten wenden können; denn er ist ja allmächtig. Durchaus hätte er das gekonnt. Warum tut er es denn nicht? Weil er es nicht wollte! Warum er aber nicht wollte, - das steht bei ihm!" (Von der Genesis nach dem Wortsinn XI,10,13). Denn wir sollen nicht weiser sein, als es sich gebührt! Das ist viel besser, als wenn wir mit Chrysostomus auf die Ausflucht verfielen, Gott ziehe den, der da wolle und der ihm die Hand entgegenstrecke!

(Chrysostomus, Von der Bekehrung des Paulus).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,13, S. 659)

308 »Selbst Augustin ist von jener abergläubischen Furcht zuweilen nicht frei; so sagt er zum Beispiel, Verstockung und Verblendung des Menschen gehörten nicht zum tätigen Wirken Gottes, sondern zu seinem Vorherwissen.

(Von der Prädestination und der Gnade, 5)«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 4,3, S. 179)

309 »Aber Ambrosius, Origenes und Hieronymus sind doch der Ansicht gewesen, Gott teile seine Gnade unter den Menschen je nachdem aus, wie sie nach seiner Voraussicht jeder einzelne anwenden werde!

Ja, noch mehr: selbst Augustin hat diese Meinung einige Zeit geteilt; - aber als er in der Schrift bessere Fortschritte gemacht hatte, da hat er sie nicht allein als offenbar falsch widerrufen, sondern scharf widerlegt! (Rektraktionen I,23). ...

Und an anderer Stelle sagt er, nachdem er alle der Erwählung vorausgehenden Verdienste aufgehoben hat: "Hier unterbleibt nun sicherlich die eitle Schlussfolgerung derer, die Gottes Vorherwissen gegen Gottes Gnade verteidigen, und die da meinen, wir seien deshalb vor Grundlegung der Welt erwählt worden, weil Gott im voraus gewusst hätte, dass wir gut sein würden, nicht aber, dass er uns selbst gut machen würde. So redet aber der nicht, der da spricht: 'Ihr habt mich nicht erwählt, sondern ich habe euch erwählt!' (Joh.15,16). Denn wenn er uns deshalb erwählt hätte, weil er vorausgesehen hätte, dass wir gut sein würden - dann hätte er auch vorhergesehen, dass wir ihn erwählen würden!" Dazu kommen an dieser Stelle noch weitere Äusserungen zur

Gott sowieso *alles* (sogar Handlungen, »die an sich weder gerecht noch böse sind und also mehr das leibliche als das geistliche Leben betreffen«³¹²) vorherbestimmt.³¹³

Für Calvin liegt die Erwählungsursache ausserhalb des Menschen.³¹⁴ und er schliesst sowohl Gottes Vorherwissen der menschlichen Werke³¹⁵ (wie sie die thomische Theologie lehrt³¹⁶), als auch das Vorherwissen der Entscheidung des menschlichen Herzen (in der er bereits Anfänge einer falschen Werkgerechtigkeit³¹⁷ sieht, weil er im menschlichen Willen ein Werk erkennt³¹⁸) als Erwählungsursache aus. Folgerichtig schliesst er den

gleichen Sache. (Johannespredigten 86,2).

So mag nun das Zeugnis Augustins bei denen gelten, die sich gerne auf die Autorität der Kirchenväter verlassen. Allerdings will es Augustin auch nicht dulden, dass man ihn von den anderen Kirchenvätern trennt; nein, er weist mit klaren Zeugnissen nach, dass diese Misshelligkeit (zwischen ihm und den anderen), die ihm die Pelagianer in übler Nachrede vorwarfen und mit der sie ihn verhasst zu machen suchten, fälschlich erdacht sei. Er führt nämlich aus Ambrosius das Wort an: "Christus ruft den, dessen er sich erbarmt" (Auslegung des Lukasevangeliums I,10). Oder auch: "Wenn er es gewollt hätte, dann hätte er aus Widerspenstigen solche gemacht, die ihm ergeben sind; aber Gott ruft die, die er dessen würdigt, und er macht fromm, wen er will!" (Ebenda VII,27).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,8, S. 631)

310 »Wenn nun aber die Pelagianer oder die Manichäer oder die Wiedertäufer oder die Epikuräer - denn mit diesen vier Sekten haben wir es bei dieser Erörterung zu tun! -«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,8, S. 641)

311 »Die Vorbestimmung, kraft deren Gott die einen zur Hoffnung auf das Leben als seine Kinder annimmt, die anderen aber dem ewigen Tode überantwortet, wagt keiner, der als fromm gelten will, rundweg zu bestreiten, nein, man verwickelt sie nur in viele Spitzfindigkeiten; vor allem tun das die, welche das Vorherwissen (praescientia) für ihre Ursache erklären. Nun stellen auch wir beides an Gott fest, wir erklären es aber für verkehrt, eines dem anderen unterzuordnen.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,5, S. 618)

312 »Aber wir haben noch nicht auseinandergesetzt, was für eine Freiheit der Mensch in solchen Handlungen besitzt, die an sich weder gerecht noch böse sind und also mehr das leibliche als das geistliche Leben betreffen; diese Frage haben wir erst kurz berührt.

Manche haben dem Menschen in solchen Dingen die freie Entscheidung zugesprochen. Nach meiner Ansicht haben sie das mehr darum getan, weil sie über diese wenig wichtige Frage keinen grossen Streit haben mochten, als etwa deshalb, weil sie mit Sicherheit jenes von ihnen gemachte Zugeständnis festhalten wollten. ...

Nun wird vielleicht jemand einwenden, das seien Einzelbeispiele, aus denen man keine allgemeine Regel machen sollte. Ich erwidere: diese Beispiele sind mir ein vollgültiger Beweis für meine Behauptung, dass Gott, wenn er seiner Vorsehung Raum schaffen will, auch in äusseren Dingen den Willen der Menschen leitet und wendet, so dass also auch ihnen gegenüber nicht in dem Sinne eine freie Entscheidung besteht, dass etwa Gottes Wille die Herrschaft über unsere Freiheit einbüsste! ...

Wenn er dann schreibt: "Des Königs Herz ist in der Hand des Herrn wie Wasserbäche; und er neigt es, wohin er will" (Spr.21,1), so fasst er sicherlich unter der einen Person des Königs das ganze Menschengeschlecht zusammen. ...

Es geht vielmehr darum, ob der Mensch überhaupt in irgendeiner Sache freie Entscheidung in seinem Urteil und freie Triebkraft seines Willens habe. Muss diese Frage bejaht werden, so hat Attilius Regulus in seinem engen, genagelten Fasse ebensoviel Freiheit wie Julius Cäsar, dessen Wink ein gut Teil des Erdkreises regierte!«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 4,6-8, S. 181-182)

313 »Ich will zwar gern zugeben, dass Gottes Vorherwissen allein den Kreaturen keine Notwendigkeit auferlegt. Freilich geben auch das nicht alle zu; es gibt nämlich auch solche, die in Gottes Vorherwissen die Ursache der Dinge erblicken wollen.

Aber mir scheint Valla, ein sonst in den heiligen Dingen nicht besonders geübter Mann, diese Frage schärfer und klüger durchschaut zu haben: er zeigt, dass dieser Streit überflüssig ist, weil Leben und Tod eher Wirkungen des göttlichen Willens als des göttlichen Vorherwissens sind.

Wenn Gott den zukünftigen Zustand der Menschen bloss vorhersähe und ihn nicht auch nach seinem Ermessen lenkte und anordnete, dann wäre es nicht unsachgemäss, die Frage zu erheben, welche Bedeutung sein

menschlichen Willen auch als Verstossungsursache aus. Die Bosheit des menschlichen Herzens ist *Folge* und nicht Ursache der Verwerfung.³¹⁹

Calvin sieht in der Erwählung aufgrund von Gottes Vorherwissen einen Angriff auf die Gnade Gottes:³²⁰ »Der Ursprung der Stellung jedes einzelnen läge in ihm selber.«³²¹ Dagegen hält er fest: Gott »hat ausser sich nichts in Betracht gezogen, das er bei seiner Entscheidung berücksichtigt hätte!«³²²

In seiner biblischen Argumentation führt Calvin den Augustin an, der die Frage aufwirft, weshalb denn Paulus in Röm 9 die Erwählung aufgrund von Gottes Vorherwissen nicht gelehrt habe?³²³

Vorherwissen für die Notwendigkeit dieses Zustandes hätte.

Aber tatsächlich hat er die künftigen Geschehnisse nur aus der einen Ursache heraus vorhergesehen, weil er beschlossen hatte, sie sollten so vor sich gehen, und deshalb ist es umsonst, um das Vorherwissen zu streiten, wo es doch feststeht, dass alles vielmehr aus seiner Anordnung, seinem Wink heraus geschieht!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,6, S. 640)

siehe auch zu Adams Fall: »Es ist zwar ein fruchtbarer Ratschluss, das gebe ich zu; aber dennoch wird niemand leugnen können, dass Gott, bevor er den Menschen schuf, zuvor gewusst hat, welchen Ausgang er nehmen würde, und dass er dies eben darum vorauswusste, weil er es in seinem Ratschluss so bestimmt hat!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,7, S. 640)

314 »Der Grund der Erwählung aber liegt ausserhalb des Menschen, und daraus geht denn hervor, dass der Mensch rechtes Wollen nicht von sich aus hat, sondern dass es aus dem nämlichen Wohlgefallen uns zufliesst, in dem wir vor Grundlegung der Welt erwählt worden sind. ...

Denn es ergibt sich ja immer der Schluss: Aus unserem Willen geht also, bevor er erneuert wird, nichts Gutes hervor, und nach der Erneuerung ist er, sofern er gut ist, von Gott und nicht von uns!«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 3,8, S. 171-172)

315 »Die Männer, die hier Gottes Vorherwissen lehren, meinen, die Ursache läge in den Tugenden und Lastern der Menschen. ... Denn man könnte doch da sogleich einwenden, es sei Gott nichts verborgen, und so sei Jakobs Frömmigkeit vor ihm gegenwärtig gewesen! Wenn die Werke wirklich einem Menschen Gnade verschaffen, so mussten sie verdienstermassen ihren Wert auch schon damals haben, als Jakob nicht geboren war, genau, als wenn er damals schon herangewachsen gewesen wäre! Aber Paulus fährt fort, diesen Knoten aufzulösen, und er lehrt, die Annahme des Jakob in die Kindschaft sei nicht aus den Werken hervorgegangen sondern aus Gottes Berufung. ... aber er wusste ja nur zu genau, dass Gott im Menschen gar nichts Gutes vorhersehen kann, ausser dem, was er schon zuvor beschlossen hat, ihnen auf Grund ihrer Erwählung als Wohltat zu verleihen, und darum nimmt er seine Zuflucht nicht zu der verkehrten Ordnung, dass er etwa die guten Werke ihrer eigenen Ursache voranstelle.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,4-5, S. 627-628)

316 »Wir lassen uns aber durch die Spitzfindigkeit des Thomas nicht aufhalten, ... So heisst es etwa, Gott bestimme für den Menschen die Herrlichkeit auf Grund der Verdienste zuvor, weil er beschlossen habe, ihm die Gnade zu gewähren, durch die er sich solche Herrlichkeit verdienen könne! (Zu den Sentenzen, I,41, 1,3).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,9, S. 632)

317 »Denn wo die Barmherzigkeit dem widerfährt, der sie sucht, da mag ein solcher Mensch zwar nicht abgewiesen werden, aber er kommt jener Gunst Gottes doch zuvor oder erwirbt sie sich gar zum Teil, - während sich Gott doch tatsächlich den Lobpreis für diese Gunst selber vorbehält.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,6, S. 629)

318 »und zwar ohne Verdienst seines etwa vorhergehenden Willens -«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 17,1, S. 330)

319 »Dass also die Verworfenen dem Worte Gottes, das ihnen offenbart wird, nicht Gehorsam leisten, das fällt zwar mit Recht auf die Bosheit und Ungerechtigkeit ihres Herzens zurück; nur muss man dabei gleich zufügen: sie sind deshalb solcher Bosheit überantwortet, weil sie nach Gottes gerechtem, aber unerforschlichem Gericht dazu erweckt sind, durch ihre Verdammnis seinem Ruhm zu verherrlichen!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,14, S. 660)

320 »Wahrlich, Gottes Gnade würde es nicht verdienen, angesichts unserer Erwählung allein gepriesen zu werden, wenn diese nicht eben rein aus Gnaden geschähe! Sie geschieht aber nun nicht aus Gnaden, wenn Gott selbst bei der Erwählung der Seinen darauf achtet, wie nun in Zukunft die Werke jedes einzelnen aussehen werden!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,3, S. 626)

Calvin kann nicht erklären, warum Gott die einen Menschen erwählt hat und die anderen nicht. Doch er zieht sich hier auf eine "fromme Unwissenheit" zurück.³²⁴

5.2.7 Sündenfall, Erbsünde

Augustin und Calvin behaupten, dass auch Adams Fall durch Gott vorherbestimmt war.³²⁵ Calvin sieht die Erbsünde nicht als »natürliche« Folge von Adams Sünde, sondern als eine bewusste Entscheidung von »Gottes

- 321 »Wenn nun aber Gottes Wille, für den ausserhalb seiner selbst keine Ursache sichtbar wird oder zu suchen ist, die einen von den anderen unterscheidet, so dass nicht alle Kinder Israels wahre "Israeliten" sind, - dann ist es umsonst, sich vorzumachen, der Ursprung der Stellung jedes einzelnen läge in ihm selber.«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,4, S. 627)
- 322 »er hat ausser sich nichts in Betracht gezogen, das er bei seiner Entscheidung berücksichtigt hätte!«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,3, S. 626)
- 323 »Ja, auch nach seinem Widerruf nimmt er sich die Pelagianer vor, weil sie in diesem Irrtum verharren, und sagt: "Wer wollte sich nicht verwundern, dass dem Apostel ein dermassen spitzfindiger Sinn gefehlt haben soll! Denn er bringt doch da zunächst diese merkwürdige Geschichte von den noch ungeborenen Brüdern vor und stellt sich dann selbst die Frage: 'Was wollen wir denn hier sagen? Ist denn Gott ungerecht?' (Röm.9,14). Das wäre doch die Stelle gewesen, an der er hätte antworten können, Gott habe eben beider Verdienste vorausgesehen! Das sagt er aber nicht, sondern er nimmt seine Zuflucht zu Gottes Gerichten und zu Gottes Barmherzigkeit!" (Brief 194).«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,8, S. 631)
- 324 »Daher wollen wir es uns nicht verdriessen lassen, mit Augustin zu sprechen: "Gott hätte den Willen der Bösen zum Guten wenden können; denn er ist ja allmächtig. Durchaus hätte er das gekonnt. Warum tut er es denn nicht? Weil er es nicht wollte! Warum er aber nicht wollte, - das steht bei ihm!" (Von der Genesis nach dem Wortsinn XI,10,13). Denn wir sollen nicht weiser sein, als es sich gebührt! Das ist viel besser, als wenn wir mit Chrysostomus auf die Ausflucht verfielen, Gott ziehe den, der da wolle und der ihm die Hand entgegenstrecke!
(Chrysostomus, Von der Bekehrung des Paulus).«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,13, S. 659)
- 325 »Ich behaupte mit Augustin, dass der Herr Menschen erschaffen hat, von denen er ohne Zweifel vorher wusste, dass sie verlorengehen würden, und das ist geschehen, weil er es so wollte!«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,5, S. 639)

wunderbarem Rat«. So entspricht der Sündenfall also Gottes ausdrücklichem Plan,³²⁶ weil er es für nützlich hielt.³²⁷ Dieser Plan Gottes offenbart »die Wohltat seiner Gnade und das Urteil seiner Gerechtigkeit«.³²⁸

Für Calvin offenbart der Sündenfall einerseits Gottes Gerechtigkeit, andererseits die Schuldhaftigkeit des Menschen.³²⁹

Durch den Sündenfall ist der Mensch unheilbar krank.³³⁰ Er ist nicht imstande, das Rechte auch nur zu wollen,³³¹ geschweige denn zu tun.³³²

326 »Man erklärt nun, es stünde nicht mit ausdrücklichen Worten geschrieben, dass Gott beschlossen habe, Adam solle durch seinen Abfall zugrunde gehen.

Als ob dieser Gott, von dem die Schrift predigt, dass er macht, "was er will" (Ps. 115,3), das edelste seiner Geschöpfe auf ein ungewisses Ziel hin geschaffen hätte!

Man sagt, es habe bei seinem freien Willen gestanden, sich selbst sein Los zu gestalten, Gott aber habe nichts bestimmt, als dass er ihn nach seinem Verdienst behandeln werde.

Wo bleibt aber, wenn solch ein inhaltsloses Hirngespinnst zur Annahme kommt, Gottes Allmacht, in der er nach seinem geheimen Ratschluss, der sonst von nichts abhängt, alle Dinge lenkt?

Aber mögen solche Menschen wollen oder nicht, so tritt doch die Vorbestimmung an den Nachkommen Adams zutage!

Denn es ist nicht natürlicherweise geschehen, dass durch die Schuld des einen Stammvaters alle aus dem Heil herausgefallen sind. ...

Die Schrift erklärt laut, dass alle Sterblichen in der Person eines einzigen Menschen dem ewigen Tode zu eigen gegeben worden sind. Da man dies aber nicht der Natur zuschreiben kann, so liegt es hell am Tage, dass es aus Gottes wunderbarem Rat hervorgegangen ist. ...

Ich frage auf der anderen Seite: Wie ist es denn gekommen, dass Adams Fall rettungslos so viele Völker samt ihren unmündigen Kindern in den ewigen Tod verwickelt hat? Gibt es einen anderen Grund, als dass es Gott so wohlgefallen hat?... Es ist zwar ein fruchtbarer Ratschluss, das gebe ich zu; aber dennoch wird niemand leugnen können, dass Gott, bevor er den Menschen schuf, zuvor gewusst hat, welchen Ausgang er nehmen würde, und dass er dies eben darum vorauswusste, weil er es in seinem Ratschluss so bestimmt hat! ...

Es darf auch nicht widersinnig erscheinen, wenn ich behaupte: Gott hat den Fall des ersten Menschen und in ihm das Verderben seiner Nachfahren nicht bloss vorhergesehen, sondern auch nach seinem Gutdünken angeordnet.« (Calvin, Institutio, Buch 3, 23,7, S. 640-641)

327 »Der erste Mensch ist nämlich gefallen, weil Gott es für nützlich hielt; warum er es dafür hielt, ist uns nicht bekannt.

Dennoch ist es sicher, dass er es aus keinem anderen Grund getan hat, als weil er sah, dass so die Ehre seines Namens mit Recht verherrlicht würde.

Wo du aber Gottes Ehre nennen hörst, da denke auch an seine Gerechtigkeit. Denn das, was Lobpreis verdient, muss gerecht sein! Der Mensch kommt also zu Fall, weil Gottes Vorsehung es so ordnet - aber er fällt durch seine eigene Schuld!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,8, S. 641)

328 »Auch diese Frage, wie andere, hat Augustin weulich gelöst: Er sagt: "Sehr heilsam bekennen wir, was wir sehr recht glauben, nämlich dass der Gott und Herr aller Dinge, der alles 'sehr gut' geschaffen hat, der zuvor wusste, dass aus dem Guten Böses erwachsen würde, und der wusste, dass es seiner schlechthin allmächtigen Güte eher anstünde, das Böse zum Guten zu wenden, als das Böse nicht geschehen zu lassen, - dass dieser Gott das Leben der Engel und der Menschen so angeordnet hat, dass er an ihm zunächst zeigte, was der freie Wille vermag, und dann auch, was die Wohltat seiner Gnade und das Urteil seiner Gerechtigkeit kann!" (Von der Züchtigung und Gnade, 10,27).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,7, S. 641)

329 »Der erste Mensch ist nämlich gefallen, weil Gott es für nützlich hielt; warum er es dafür hielt, ist uns nicht bekannt.

Dennoch ist es sicher, dass er es aus keinem anderen Grund getan hat, als weil er sah, dass so die Ehre seines Namens mit Recht verherrlicht würde.

Wo du aber Gottes Ehre nennen hörst, da denke auch an seine Gerechtigkeit. Denn das, was Lobpreis verdient, muss gerecht sein! Der Mensch kommt also zu Fall, weil Gottes Vorsehung es so ordnet - aber er fällt durch seine

5.2.8 Prädestination von Völkern und Personen

Calvin erkennt in der Bibel zwei Formen von Prädestination: die Vorbestimmung von Völkern³³³ und deren Regierungen³³⁴, im speziellen des Volkes Israel (allgemeine Annahme zur Kindschaft), die Vorbestimmung von Personen (besondere Gnade).³³⁵

Anhand der Erwählung des Volkes Israel zeigt er, dass dieser Gottesentscheid auf keinem "Vorherwissen" beruht (also nicht im Volk Israel zu begründen ist), sondern eine "freie" Entscheidung darstellt, die wir als Menschen nicht nachvollziehen können.³³⁶ Er sieht in der Erwählung Jakobs durchaus die Erwählung des

eigene Schuld!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,8, S. 641)

- 330 »Den dritten Einwand entnehmen unsere Gegner anscheinend dem Chrysostomus: Liegt es nicht im Vermögen unseres Willens, sich für Gut oder Böse zu entscheiden, so müssen entweder alle Menschen als Teilhaber an der gleichen natürlichen Art böse oder aber alle gut sein (23. Predigt über die Genesis). ...
Wir leiden also von Natur alle an dem gleichen Gebrechen, und so kommen nur die zur Gesundheit, denen der Herr nach seinem Wohlgefallen seine heilende Hand reicht. Die anderen, an denen er in gerechtem Gericht vorübergegangen ist, quälen sich in ihrer Krankheit, bis es zu Ende geht.«
(Calvin, Institutio, Buch 2, 5,3, S. 184-185)
- 331 »Augustin: "Du meinst: wir werden also gewirkt und wirken selbst nicht! Ja, du wirkst und wirst gewirkt, und du wirkst dann gut, wenn du vom Guten gewirkt wirst! Der Geist Gottes, der dich treibt, der ist ein Helfer in dem, der da wirkt; der Name 'Helfer' aber bringt mit sich, dass auch du etwas wirkst!" (Predigt 156). ...
Wenn er dann hinzufügt, der Begriff "Hilfe" bringe es mit sich, dass auch wir etwas wirken, so hat das nicht die Bedeutung, dass er uns an uns selber etwas zuschreibe; er will nur unsere Bequemlichkeit nicht unterstützen und bringt Gottes Wirken dergestalt mit dem unsrigen zusammen, dass unser Wollen von Natur da ist, unser rechtes Wollen aber aus der Gnade kommt.«
(Calvin, Institutio, Buch 2, 5,14, S. 195)
- 332 »Wird das angenommen, so steht ausser allem Streite, dass der Mensch keinen "freien Willen" hat, der ihm zu guten Werken verhelfen könnte, wenn ihm nicht die Gnade beisteht, und zwar eben die "besondere" Gnade (gratia specialis), die allein die Auserwählten durch die Wiedergeburt empfangen.
Denn ich will mich nicht mit solchen Unsinnigen einlassen, die da schwätzen, die Gnade werde an alle in gleichem Masse und ohne Unterschied ausgeteilt.«
(Calvin, Institutio, Buch 2, 2,6, S. 146)
- 333 »Diese Vorbestimmung hat nun Gott nicht bloss an den einzelnen Personen bezeugt, sondern er hat ein Beispiel dafür an der gesamten Nachkommenschaft des Abraham gegeben; daraus sollte offenkundig werden, dass es in seinem Ermessen steht, wie die Stellung jedes einzelnen Volkes einmal werden soll.«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,5, S. 619)
- 334 »In erster Linie möchte ich, dass die Leser die Vorsehung Gottes beachten und fleissig im Auge behalten, die uns in der Schrift nicht ohne Ursache so oft ins Gedächtnis gerufen wird, und seine besondere Wirksamkeit, kraft deren er die Königreiche verteilt und die Könige einsetzt, die er will.«
(Calvin, Institutio, Buch 4, 20,26, S. 1053)
- 335 »Es ist, als ob er sagte: in die allgemeine Annahme zur Kindschaft ist bei Gott die besondere Gnade gegen bestimmte Menschen wie ein noch heiligerer Schatz eingeschlossen, und der allgemeine Bund hindert nicht, dass diese kleine Zahl aus der Schar der anderen ausgesondert wird.«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,6, S. 629)
- 336 »Eben auf diesen Grundsatz des aus Gnade mit ihnen geschlossenen Bundes werden die Israeliten zurückverwiesen, wenn es gilt, Gott Dank zu sagen oder auch die Hoffnung für die kommende Zeit aufzurichten. "Er hat uns gemacht, und nicht wir selbst", sagt der Prophet, "zu seinem Volk und zu Schafen seiner Weide." (Ps.100,3). Die verneinende Bemerkung ("und nicht wir selbst!"), die hinzugesetzt ist, um uns auszuschliessen, ist nicht überflüssig; sie sollen eben wissen, dass Gott nicht nur der Geber all der Gaben ist, um derentwillen sie solch hervorragende Stellung geniessen, sondern dass er auch die Ursache (sie ihnen zu schenken) aus sich selber genommen hat, weil in ihnen ja nichts solcher Ehre würdig gewesen wäre! ... Hiermit ist nun zwar bereits vollauf klar geworden, dass Gott nach seinem verborgenen Ratschluss frei erwählt, welche er will, und dass er die anderen verwirft. Trotzdem ist seine gnädige Erwählung damit erst zur Hälfte deutlich gemacht, ehe wir zu den einzelnen Personen kommen, denen Gott das Heil nicht bloss anbietet, sondern derart versiegelt, dass die

Volkes Israel, aber auch eine Erwählung der Person³³⁷, was ihm die Kritik einbringt, dass er diese beiden Arten der Erwählung miteinander vermische.³³⁸ Die Erwählung des Volkes Israel sieht er als ein "Mittelding" zwischen der allgemeinen Verwerfung des Menschengeschlechts und »der Erwählung einer geringen Zahl von Frommen« und als Abbild der letzteren.³³⁹ So wie Gott sich *ein* Volk aus allen Nationen erwählt habe, so erwähle er sich auch aus allen Menschen eine kleine Schar.³⁴⁰

Die Erwählung von Personen gilt als Ausnahme, weil sie Paulus als "die Übrigen" bezeichnet.³⁴¹ Es handelt sich um ein kleines, verachtetes Häuflein unter einer unmessbaren Menge von Verworfenen.³⁴² Das Geschenk

Gewissheit seiner Wirkung nicht mehr in der Schweben oder im Ungewissen bleibt.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,5+7, S. 620-621)

- 337 »Wenn es heisst: "Jakob habe ich geliebt" (Mal.1,2), so bezieht sich das auf die gesamte Nachkommenschaft des Erzvaters, die der Prophet hier in einen Gegensatz zu den Nachkommen Esaus stellt. Das hindert aber nicht, dass uns in der Person eines Menschen ein Beispiel der Erwählung vor Augen gestellt ist, die nicht vergehen kann, sondern zu ihrem Ziel kommt!«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,7, S. 622)
- 338 »Es könnte nun aber jemand Einspruch erheben und meinen, aus diesen untergeordneten und geringfügigen Wohltaten könne man doch nicht auf das ganze zukünftige Leben schliessen; man könne doch nicht sagen, dass der, welcher zur Ehre der Erstgeburt erhoben worden ist, nun auch dafür gelten könnte, dass er dazu aufgenommen sei, den Himmel zu ererben! ... Nein, er (Calvin meint Paulus/MB) sah, was unsere Gegner nicht beachten wollen, dass Gott die geistliche Erwählung des Jakob, die sonst vor seinem unzugänglichen Richtstuhl verborgen bleiben musste, an einem irdischen Merkzeichen hat deutlich machen wollen!«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,6, S. 628)
- 339 »Die Ursache dafür, dass die allgemeine Erwählung eines Volkes nicht immer fest und wirksam ist, liegt auf der Hand: wenn Gott mit Menschen einen Bund macht, so schenkt er ihnen nicht gleich den Geist der Wiedergeburt, in dessen Kraft sie bis ans Ende in solchem Bunde beharren können; nein, diese äussere Veränderung ohne die innere Wirksamkeit der Gnade, die stark genug wäre, um sie zu erhalten ist gewissermassen ein Mittelding zwischen der (allgemeinen) Verwerfung des Menschengeschlechts und der Erwählung einer geringen Zahl von Frommen. ... Kurz, diese allgemeine Annahme des Samens Abrahams in die Kindschaft war gewissermassen ein sichtbares Abbild jener grösseren Wohltat, deren Gott einige aus vielen gewürdigt hat.«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,7, S. 622)
- 340 »Unsere Widersacher treiben aber auch mit Schimpfreden ihr Spiel. Sie sagen: Wenn Gott aller Vater ist, so ist es unrecht, wenn er jemanden von sich stösst, sofern dieser nicht solche Strafe mit eigener Schuld vorher verdient hat. ...
Wenn es sich aber um das Menschengeschlecht handelt, so soll man mir doch antworten, warum Gott sich denn einem Volke verbunden hat, sein Vater zu sein, und warum er auch aus ihm noch eine kleine Schar wie eine Blume abgepflückt hat!«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,17, S. 664)
- 341 »Paulus bemerkt nun nicht umsonst, dass solche Menschen als "die Übrigen" bezeichnet werden; denn die Erfahrung zeigt, dass aus der grossen Menge die meisten zu Fall kommen und vergehen, so dass also öfters nur ein kleiner Teil übrigbleibt.«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,7, S. 622)
- 342 »Der Zweck (unserer Erörterungen) liegt aber darin, dass wir wissen: mag auch der Teufel kein Mittel unversucht lassen, um Christi Gnade zunichte zu machen, mögen auch die Feinde Gottes in wütendem Ansturm dem gleichen Ziele nachjagen, so kann sie doch nicht ausgelöscht, kann auch Christi Blut nicht unfruchtbar gemacht werden, nein, es bringt immerdar einige Frucht hervor!
In diesem Sinne müssen wir unser Augenmerk auf Gottes verborgene Erwählung und innerliche Berufung richten; denn er allein weiss, wer die Seinigen sind, und er hält sie, wie Paulus sagt, unter einem Siegel verschlossen (Eph.1,13; 2.Tim.2,19); dazu kommt auch, dass sie seine Kennzeichen tragen, an denen sie von den Verworfenen unterschieden werden sollen.
Aber da das kleine, verachtete Häuflein unter einer unmessbaren Menge verborgen liegt und die wenigen Weizenkörner von einem Haufen von Spreu überdeckt werden, so muss man Gott allein die Erkenntnis seiner Kirche überlassen, deren Fundament ja seine verborgene Erwählung ist. ...
Zunächst: es hat ja seinen Bestand zusammen mit Gottes Erwählung, und es kann deshalb auch allein mit Gottes

des Glaubens ist eine seltene Sache,³⁴³ doch die geringe Zahl an Gläubigen soll uns nicht »wankend« machen.³⁴⁴

Nicht-missionierten Völker sind offensichtlich nicht von Gott erwählt.³⁴⁵ Calvin Enthält sich Spekulationen über eine feste Zahl von Erwählten, wie wir das von Augustin her kennen.³⁴⁶

ewiger Vorsehung zusammen eine Änderung erfahren oder zusammenbrechen.«
(Calvin, Institutio, Buch 4, 1,2-3, S. 684-685)

343 »Nun machen einige den Einwand, Gott gerate ja mit sich selbst in Widerspruch, wenn er alle zu sich einlode und doch nur wenige Auserwählte annähme. ...

Daraus ergibt sich: es ist falsch, wenn man meint, die Lehre des Heils sei vor alle Menschen ohne Unterschied öffentlich hingestellt, so dass sie da wirksamen Nutzen stifte; denn es heisst ja, dass sie allein für die Kinder der Kirche insonderheit aufbehalten ist.

Im Augenblick mag die Feststellung genügen: obwohl die Stimme des Evangeliums allgemein alle Menschen anredet, so ist doch das Geschenk des Glaubens eine seltene Sache.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,10, S. 633)

344 »Sooft uns die geringe Zahl der Gläubigen wankend machen will, sollen wir uns im Gegenteil vor Augen halten, dass niemand die Geheimnisse Gottes begreifen kann - als die, welchen es gegeben ist.«

(Calvin, Institutio, Buch 1, 7,5, S. 27)

345 »Zweitens bringt man eine Stelle aus Paulus vor, in der er lehrt, dass Gott "will, dass allen Menschen geholfen werde" (1.Tim.2,4). ...

Wenn man nun meint, es sei in Gottes Ratschluss festgelegt, dass sie die Lehre des Heils (alle) erfassen sollten, - ...

Wie ist es denn gekommen, dass Gott viele Völker des Lichtes des Evangeliums beraubt hat, während andere es genossen? Wie ist es gekommen, dass eine reine Erkenntnis der Lehre der Gottseligkeit zu manchen nie gedrungen ist, und dass andere kaum dunkle Anfangsgründe von ihr geschmeckt haben?«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,16, S. 662)

346 »Es ist eine ganz bestimmte Zahl von Menschen, die Gott zum Empfang der Gnade vorgesehen hat. Die feste Zahl erklärt sich aus Augustins Anschauung, dass die erwählten Menschen einen Ersatz für die Zahl der gefallenen Engel bilden sollen (Enchiridion 9,29; 15,62).«

(Mauerhofer, Fundamentum 3/1990, S. 18)

5.2.9 doppelte Erwählung

Calvin lehrt die doppelte Erwählung sowohl von Engeln wie von Menschen.³⁴⁷ Es gibt eine Erwählung zur Herrlichkeit wie eine zur Verdammnis (Spr 16,4).³⁴⁸ Er verwirft die einfache Erwählung als ein kindisches Gedankenspiel,³⁴⁹ kann aber die Erwählung zur Verdammnis durchaus auch als »Übergehung« verstehen.³⁵⁰ In der Erwählung zeigt sich Gottes Allmacht und sein freier Wille (Röm 9,18)³⁵¹. Er könnte den Willen der Bösen durchaus zum Guten wenden. »Warum tut er es denn nicht? Weil er es nicht wollte! Warum er aber nicht wollte, - das steht bei ihm!« »Denn wir sollen nicht weiser sein, als es sich gebührt!«³⁵²

347 »Paulus nennt die Engel, die in ihrer Unschuld verblieben sind, "ausgewählte Engel" (1.Tim.5,21).

Wenn nun die Beständigkeit dieser Engel in Gottes Wohlgefallen begründet war, so ergibt sich aus dem Abfall der anderen, dass sie eben von Gott verlassen waren.

Dafür aber lässt sich kein anderer Grund anführen als die Verwerfung, die in Gottes geheimem Ratschluss verborgen ist.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,4, S. 638)

348 »Vor allem anderen muss da jedermann das Wort des Salomo festhalten: Gott hat alles um seiner selbst willen geschaffen, "auch den Gottlosen für den bösen Tag"! (Spr.16,4). Hier sehen wir es: das Walten über alle Dinge ist in Gottes Hand, bei ihm liegt die Entscheidung über Heil und Tod, und deshalb ordnet er es mit seinem Ratschluss und Willen so, dass unter den Menschen einige geboren werden, die bereits vom Mutterleibe an dem sicheren Tode geweiht sind, um durch ihr Verderben seinen Namen zu verherrlichen!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,6, S. 639-640)

349 »Einige möchten dem Anschein nach jede Verunglimpfung von Gott fernhalten und bekennen die Erwählung so, dass sie dabei bestreiten, es würde irgendwer verworfen.

Aber das ist doch gar zu unverständlich und kindisch: denn die Erwählung selbst hätte ohne die ihr gegenüberstehende Verwerfung keinen Bestand. Es heisst doch, dass Gott die aussondert, die er zum Heil aufnimmt; da wäre es doch mehr als ungereimt, wenn man sagte, die anderen erlangten durch Zufall oder erwürben sich mit ihrer eigenen Mühe, was doch allein die Erwählung wenigen Menschen zuteil werden lässt. Die Gott also übergeht, die verwirft er, und zwar aus keinem anderen Grunde als dem, dass er sie von dem Erbteil, das er seinen Kindern vorbestimmt, ausschliessen will. ...

Was unsere Widersacher darauf entgegengen, ist leichtfertig; sie behaupten, wen Gott in seiner Geduld erträgt, den verwerfe er nicht durchaus, sondern seine Gesinnung gegen ihn bleibe in der Schweben, ob er sich vielleicht doch noch bekehre.

Als ob Paulus Gott eine Geduld zuschriebe, in der er die Bekehrung solcher Menschen abwartete, von denen er doch sagt, sie seien "zugerichtet zur Verdammnis"!

Denn es ist richtig, wenn Augustin diese Stelle so auslegt: wenn doch Gottes Macht neben seiner Geduld stehe (Röm.9,22), so lasse Gott nicht zu, sondern er walte selbst mit seiner Kraft! (Gegen Julian, V, 3,13).

Die Widersacher erklären nun weiter: es sei doch nicht ohne Ursache, wenn es von den Gefässen des Zorns einfach heisse, sie seien "zugerichtet zur Verdammnis", von den Gefässen der Barmherzigkeit dagegen, Gott habe sie "bereitet zur Herrlichkeit"; denn auf diese Weise, so sagt man, schreibt er das Lob für das Heil Gott zu und behält es ihm vor, während er dagegen die Schuld für das Verderben auf die wirft, die es sich mit eigenem Gutdünken zugezogen haben. Aber wenn ich ihnen nun auch zugebe, der Apostel mildere durch die verschiedenartige Redeweise die Härte des ersten Aussagegliedes, so ist es doch keineswegs sachentsprechend, das "Zurichten zur Verdammnis" auf jemanden anders zu übertragen als auf Gottes verborgenen Ratschluss; es heisst, Gott habe den Pharao erweckt (Röm.9,17) und er verstocke, welchen er wolle! (Röm.9,18). Daraus ergibt sich, dass Gottes verborgener Rat die Ursache der Verstockung ist. Wenigstens will ich an dem festhalten, was Augustin lehrt: Wenn Gott aus Wölfen Schafe macht, so wendet er mächtigere Gnade daran, sie zu erneuern, damit nämlich ihre Verhärtung gezähmt wird; er bekehrt also die Verstockten deshalb nicht, weil er diese mächtigere Gnade nicht an ihnen wirken lässt; denn diese würde ihm nicht fehlen, wenn er sie beweisen wollte!« (Calvin, Institutio, Buch 3, 23,1, S. 635-636)

350 »Den dritten Einwand entnehmen unsere Gegner anscheinend dem Chrysostomus: Liegt es nicht im Vermögen unseres Willens, sich für Gut oder Böse zu entscheiden, so müssen entweder alle Menschen als Teilhaber an der gleichen natürlichen Art böse oder aber alle gut sein (23. Predigt über die Genesis). ...

Wir leiden also von Natur alle an dem gleichen Gebrechen, und so kommen nur die zur Gesundheit, denen der Herr nach seinem Wohlgefallen seine heilende Hand reicht. Die anderen, an denen er in gerechtem Gericht

Die Lehre eines "Samens der Erwählung", der in den Herzen der Erwählten schon von Geburt an in ihr Herz eingesenkt sein soll, lehnt Calvin ab.³⁵³ Dagegen lehrt er, dass Gott die Erwählten bis zum Zeitpunkt ihrer Berufung bewahrt, damit sie nicht in den äussersten Abgrund des Todes hineinrennen³⁵⁴ und sich »nicht in unvergebbare Lästerung stürzen!«³⁵⁵ Sie hat er schon vor ihrer Berufung mit seinem Zeichen versehen.³⁵⁶

5.2.10 Die Berufung

Calvin unterscheidet zwischen zwei Arten von Berufungen:

Die "allgemeine Berufung", »kraft deren Gott durch die äussere Predigt des Wortes alle gleichermassen zu sich einlädt, auch die, welchen er solche Predigt als "Geruch des Todes" und als Anlass zu desto schwererer Verdammnis anbietet.«

vorübergegangen ist, quälen sich in ihrer Krankheit, bis es zu Ende geht.«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 5,3, S. 184-185)

»Weshalb gewährt er denn den einen seine Gnade und geht an den anderen vorbei? Was die ersteren betrifft, so gibt Lukas die Ursache an: Sie sind "zum ewigen Leben verordnet!" (Apg.13,48). Was sollen wir demnach von den letzteren anders halten, als dass Gott sie übergeht, weil sie "Gefässe des Zorns" "zu Unehren" sind? (Röm.9,22.21).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,13, S. 659)

351 »Weshalb lehrt er nun also nicht alle, damit sie zu Christus kommen? Doch nur deshalb, weil er alle, die er lehrt, in seiner Barmherzigkeit lehrt, alle dagegen, die er nicht lehrt, in seinem Gericht unbelehrt lässt! Denn er erbarmt sich, welches er will, und er verstockt, welchen er will (Röm.9,18)." (Von der Vorbestimmung der Heiligen 8,13.14).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,1, S. 649)

352 »Daher wollen wir es uns nicht verdriessen lassen, mit Augustin zu sprechen: "Gott hätte den Willen der Bösen zum Guten wenden können; denn er ist ja allmächtig. Durchaus hätte er das gekonnt. Warum tut er es denn nicht? Weil er es nicht wollte! Warum er aber nicht wollte, - das steht bei ihm!" (Von der Genesis nach dem Wortsinn XI,10,13). Denn wir sollen nicht weiser sein, als es sich gebührt!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,13, S. 659)

353 »Einige träumen da nämlich, in ihr Herz sei von Geburt an wer weiss was für ein "Same der Erwählung" eingesenkt, durch dessen Kraft sie stets zur Frömmigkeit und zur Furcht Gottes geneigt wären; aber sie haben keine Stütze an der Autorität der Schrift und werden auch durch die Erfahrung selbst widerlegt.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,10, S. 657)

354 »In der Tat werden die Erwählten nicht gleich vom Mutterleibe an, auch nicht alle zur gleichen Zeit, sondern je nachdem, wie es Gott gut scheint, seine Gnade an sie auszuteilen, durch die Berufung in die Hürde Christi versammelt.

Bevor sie aber zu diesem höchsten Hirten versammelt werden, irren sie, in der allgemeinen Wüste verstreut, umher; sie unterscheiden sich auch in nichts von den anderen - einzig darin, dass sie von besonderem Erbarmen Gottes geschützt werden, um nicht in den äussersten Abgrund des Todes hineinzurennen.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,10, S. 657)

355 »Die Menschen nun, die der Herr einst aus diesem Schlund herauszureissen beschlossen hat, die spart er auf, bis seine Gelegenheit für sie gekommen ist; nur bewahrt er sie, damit sie nicht in unvergebbare Lästerung stürzen!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,11, S. 658)

356 »Deshalb sind, wie Augustin sagt, nach Gottes verborgener Vorbestimmung "gar viele Schafe draussen und gar viele Wölfe drinnen" (Predigten zum Johannesevangelium 45).

Denn die Menschen, die weder ihn noch sich selber kennen, die kennt er und hat er mit seinem Zeichen versehen.

Und aus der Zahl derer, die öffentlich sein Zeichen tragen, schauen allein seine Augen die, die ohne Heuchelei heilig sind und die - was schliesslich das Hauptstück unseres Heils ist! - bis zum Ende beharren werden.«

(Calvin, Institutio, Buch 4, 1,8, S. 690-691)

Die "besondere Berufung", »deren er gemeinhin allein die Gläubigen würdigt, indem er nämlich vermittelt der innerlichen Erleuchtung ("Sehkraft", "Gehör"³⁵⁷) durch seinen Geist bewirkt, dass das gepredigte Wort in ihrem Herzen einwurzelt.« Diese Berufung bringt Busse³⁵⁸, Rechtfertigung³⁵⁹ und Wiedergeburt mit sich. Genau genommen kennt Calvin noch eine dritte Art der Berufung, nämlich eine "temporäre besondere Berufung" für Menschen, »die er bloss für eine Zeit lang erleuchtet und nachher aus Verdienst ihrer Undankbarkeit wieder fahren lässt und mit um so grösserer Blindheit schlägt.«³⁶⁰

357 »Das, was nun in unseren Augen die Sehkraft bewirkt, die uns in den Stand setzt, das Licht zu erfassen, und was in unseren Ohren das Gehör schafft, das uns fähig macht, eine Stimme zu vernehmen, das ist in unseren Herzen das Werk des Heiligen Geistes, das sich darin auswirkt, den Glauben anzufangen, zu stützen, zu erhalten und zu festigen.«

(Calvin, Institutio, Buch 4, 14,9, S. 883)

358 »Ja, wenn nicht derselbe Gott, der mit seiner Stimme alle zur Busse mahnt, die Auserwählten durch den geheimen Antrieb seines Geistes dazu brächte, dann würde Jeremia nicht sagen: "Bekehre mich du, Herr, so werde ich bekehrt... Da du mich bekehrtest, da tat ich Busse..." (Jer.31,18.19; Vers 19 nicht ganz Luthertext.« (Calvin, Institutio, Buch 3, 24,16, S. 663)

siehe auch: »Dabei ist jedoch zu bemerken, dass die Hinzusetzung dieser Bedingung nicht etwa soviel bedeutet, als ob unsere Reue die Grundlage wäre, auf der wir uns die Vergebung verdienen könnten. Nein, der Herr hat eben dazu beschlossen, sich der Menschen zu erbarmen, dass sie ihre Sünde bereuen, und er zeigt ihnen in jener Bedingung die Richtung, die sie einnehmen müssen, wenn sie Gnade erlangen wollen. ...

Dass ferner die Busse ein einzigartiges Geschenk Gottes ist, das ist nach meiner Meinung aus der bisherigen Darlegung so deutlich geworden, dass eine längere Erörterung nicht erneut vonnöten ist.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 3,20-21, S. 392)

359 »Was die Auserwählten betrifft, so halten wir dann aber weiter dafür, dass die Berufung das Zeugnis der Erwählung ist. Ein zweites Merkzeichen zur Bekräftigung der Erwählung ist dann die Rechtfertigung - bis wir endlich zu der Herrlichkeit gelangen, in der die Erfüllung der Erwählung besteht.

Wie aber der Herr seine Auserwählten durch die Berufung und Rechtfertigung kenntlich macht, so gibt er den Verworfenen durch ihren Ausschluss von der Erkenntnis seines Namens und der Heiligung seines Geistes wie durch Zeichen bekannt, was für ein Gericht ihrer wartet.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,7, S. 622)

360 »Es wird keinen Zweifel geben, wenn wir daran festhalten, was sich aus den obigen Ausführungen bereits klar ergibt, nämlich dass es eine zwifache Art von Berufung gibt.

Da ist zunächst die allgemeine Berufung, kraft deren Gott durch die äussere Predigt des Wortes alle gleichermassen zu sich einlädt, auch die, welchen er solche Predigt als "Geruch des Todes" und als Anlass zu desto schwererer Verdammnis anbietet.

Die andere Art der Berufung ist die besondere, deren er gemeinhin allein die Gläubigen würdigt, indem er nämlich vermittelt der innerlichen Erleuchtung durch seinen Geist bewirkt, dass das gepredigte Wort in ihrem Herzen einwurzelt.

Indes macht er zuweilen auch solche dieser Berufung teilhaftig, die er bloss für eine Zeitlang erleuchtet und nachher aus Verdienst ihrer Undankbarkeit wieder fahren lässt und mit um so grösserer Blindheit schlägt. ...

Denn jene (erste Art von) Berufung kommt zugleich auch den Gottlosen zu, während diese (zweite) den Geist der Wiedergeburt mit sich bringt, der das Unterpfand und Siegel des zukünftigen Erbes ist,«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,8, S. 655)

5.2.11 Die Verstockung

Die zur Verdammnis erwählten beraubt Gott »bald der Fähigkeit, sein Wort zu hören, bald verblendet und verstockt er sie durch die Predigt nur um so mehr.«³⁶¹ Diese Verstockung führt Gott aktiv (nicht nur unter "Zulassung"³⁶²) herbei.³⁶³

5.2.12 Die Gewissheit der Erwählung

Calvin weist die von Papst Gregor I. vertretene Ansicht zurück, wonach wir uns bloss unserer Berufung bewusst, unserer Erwählung dagegen ungewiss seien und deshalb zu Furcht und Zittern ermahnte.³⁶⁴ Vielmehr

361 »Wie nun Gott an seinen Erwählten durch die Wirksamkeit der Berufung das Heil vollbringt, zu dem er sie kraft seines ewigen Ratschlusses bestimmt hat, - so hat er gegenüber den Verworfenen seine Gerichte, in denen er seinen Ratschluss über sie verwirklicht.

Denn die, welche er zur Schmach des Lebens und zum Verderben im Tode erschaffen hat, damit sie Werkzeuge seines Zornes seien und Beispiele seiner Strenge, die beraubt er, damit sie zu ihrem Ende kommen, bald der Fähigkeit, sein Wort zu hören, bald verblendet und verstockt er sie durch die Predigt nur um so mehr.«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,12, S. 658)

362 »Auch das beziehen viele auf die "Zulassung": Gott gebe die Verworfenen auf und liesse es zu, dass sie vom Satan verblendet würden.«

(Calvin, Institutio, Buch 1, 18,2, S. 126)

»Man wird aber nie klarmachen können, um was es sich da handelt, wenn man seine Zuflucht zu Wörtern wie "Vorherwissen" oder "Zulassung" nimmt. ...

Wenn er also einem Menschen das Vermögen nimmt, zu sehen, zu gehorchen und das Rechte zu tun, so kann man mit Recht sagen, er verblende, er verstocke, er bringe ihn vom rechten Wege ab!«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 4,3, S. 179)

363 »Dies kann nun aber nicht in Zweifel gezogen werden, dass der Herr sein Wort vielen sendet, deren Blindheit er nur noch tiefer machen will! Wozu gebietet er sonst, dem Pharao so viele Anordnungen zukommen zu lassen? ... Man sieht: er richtet sein Wort an sie, aber nur, damit sie sich noch mehr verhärten; er zündet ein Licht an, aber nur, damit sie noch blinder werden; er gibt ihnen die Lehre; aber nur, damit sie noch mehr abstumpfen, - er wendet eine Arznei an, von der sie aber nicht heil werden sollen! ...

Auch lässt sich nicht in Frage stellen, dass Gott denen, die er nicht zur Erleuchtung kommen lassen will, seine Lehre in der Verhüllung durch dunkle Rätsel zuteil werden lässt, damit sie dadurch in keiner Weise vorankommen, sondern höchstens in tiefere Kurzsichtigkeit hineingestossen werden. Denn Christus bezeugt, dass er die Gleichnisse, in welchen er vor der Menge geredet hatte, deshalb allein den Aposteln auslege, weil es ihnen "gegeben" sei, "die Geheimnisse des Himmelreichs zu verstehen", dem Volke aber eben nicht! (Matth.13,11).

Ja, wird man fragen, was will denn der Herr damit, dass er Menschen belehrt, von denen er doch absichtlich gar nicht verstanden werden will? Man muss zusehen, woher der Fehler kommt; - dann wird man aufhören zu fragen. Denn mag im Worte noch soviel Dunkelheit stecken - es ist immer noch Licht genug darin, um das Gewissen der Gottlosen zu überführen!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,13, S. 659-660)

364 »Ganz übel und gefährlich ist es daher, wenn (Papst) Gregor (I.) die Lehre vertritt, wir seien uns bloss unserer Berufung bewusst, unserer Erwählung dagegen seien wir ungewiss. Aus diesem Grunde ermahnt er alle zu Furcht und Zittern, und als Ursache fährt er auch an, wir wüssten zwar, wie es heute um uns bestellt sei, nicht aber, wie wir in Zukunft daran sein würden! (Predigten II,38).

Aber er erklärt an dieser Stelle auch mit aller Deutlichkeit, wieso er an dieser Klippe gestossen ist. Er machte nämlich die Erwählung von dem Verdienst der Werke abhängig, und deshalb bot sich ihm hier mehr als genug Ursache, um die Herzen niederzuschlagen; sie zu stärken vermochte er dagegen nicht, weil er sie nicht von sich selbst weg auf die Zuversicht zu Gottes Güte verwies.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,9, S. 656)

dürfen wir sicher sein, »dass wir in das Buch des Lebens geschrieben sind, wenn wir mit Christus Gemeinschaft haben!«³⁶⁵ Wir dürfen also über unser Heil allezeit gewiss und sicher sein.³⁶⁶ Calvin warnt ausdrücklich davor, diese Gewissheit der Erwählung auf spekulative Art und Weise erlangen zu wollen.³⁶⁷ »Diese Versuchung ist um so verderblicher, als wir fast alle zu keiner anderen mehr geneigt sind, als zu ihr.«³⁶⁸ So sollen wir auch in unseren Gebeten nie sprechen: »Herr, wenn ich erwählt bin, so mögest du mich erhören!«³⁶⁹

365 Er ist es, in dessen Leib der Vater alle die einzufügen beschlossen hat, die er seit aller Ewigkeit zu den Seinen haben wollte; er will also alle die als seine Kinder ansehen, die er unter Christi Gliedern erkennt. Ist es aber so, dann haben wir ein reichlich klares und sicheres Zeugnis dafür, dass wir in das Buch des Lebens geschrieben sind, wenn wir mit Christus Gemeinschaft haben!«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,5, S. 652)

366 »Daher lehrt der Herr auch, dass unser Heil allezeit gewiss und sicher sein wird, weil es nämlich von Gottes unüberwindlicher Macht gehütet wird (Joh.10,29). ... Weil nun weiter durch die von mir angeführten Zeugnisse auch die Beharrung zum Ausdruck kommt, so bezeugen sie zugleich die unwandelbare Beständigkeit der Erwählung.«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,10, S. 634)

367 »So tut man also verkehrt daran, wenn man die Kraft der Erwählung vom Glauben an das Evangelium abhängig macht, durch den wir erfahren, dass solche Erwählung uns zukommt. Dementsprechend werden wir die beste Ordnung innehalten, wenn wir uns beim Suchen nach der Gewissheit unserer Erwählung an jene nachfolgenden Zeichen halten, die deren sichere Bezeugungen sind. ... Denn wie alle, die ohne das Wort den ewigen Ratschluss Gottes ergründen, um über ihre Erwählung Gewissheit zu erlangen, sich in einen verderbenbringenden Abgrund versenken, so empfangen alle, die recht und nach der Ordnung nach ihr forschen, wie sie in dem Worte enthalten ist, herrliche Frucht des Trostes daraus! Der Weg, hier Nachforschungen zu treffen, soll für uns also der sein, dass wir bei Gottes Berufung den Ausgang nehmen und mit ihr auch schliessen! ... Denn Gott will uns durch diese Berufung in die Kindschaft gewissermassen ein Merkzeichen geben, an dem er uns bekräftigt, soviel uns von seinem Ratschluss zu wissen gebührt.«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,4, S. 652)

368 »Es gibt keine schwerere und gefährlichere Anfechtung, mit der der Satan die Gläubigen erschüttern kann, als wenn er sie mit dem Zweifel an ihrer Erwählung beunruhigt und sie zugleich zu dem üblen Begehren aufstachelt, ausserhalb des rechten Weges nach ihr zu forschen. Unter solchem Forschen ausserhalb des rechten Weges verstehe ich dies, dass ein kleiner Mensch in die verborgenen Winkel der göttlichen Weisheit einzubrechen und bis zu Gottes höchster Ewigkeit zu dringen versucht, um zu erkennen, was vor seinem Richtstuhl über ihn beschlossen sei. ... Diese Versuchung ist um so verderblicher, als wir fast alle zu keiner anderen mehr geneigt sind, als zu ihr.«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,4, S. 651)

369 »Die Übung (praxis) dieser Lehre soll auch in unseren Gebeten ihre Kraft beweisen. Denn gewiss ermuntert uns der Glaube an die Erwählung zur Anrufung Gottes; aber es wäre doch, wenn wir unsere Gebete aussprechen, verkehrt, diese Erwählung Gott vorzuhalten, etwa mit ihm einen Vertrag zu machen, ihm dabei eine Bedingung zu stellen und zu sagen: "Herr, wenn ich erwählt bin, so mögest du mich erhören!" Denn er will, dass wir uns mit seinen Verheissungen zufrieden geben und nirgendwo anders zu erfahren suchen, ob er uns erhören wolle. Diese Einsicht wird uns von vielen Stricken frei machen, wenn wir es verstehen, das, was recht geschrieben steht, auch in rechter Weise anzuwenden, und wenn wir das, was in bestimmten Sinne hätte eingeschränkt werden sollen, nicht unbedacht auf alles Mögliche beziehen.«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,5, S. 653)

5.2.13 Beharren in der Gnade

5.2.13.1 kein Abfall möglich

Calvin lehrt eine unbedingte Erwählung, die jede Möglichkeit zum Abfall ausschliesst;³⁷⁰ hat doch Christus für unsere Bewahrung gebetet.³⁷¹ Der Heilige Geist festigt den Glauben der Erwählten, gerade auch durch die Sakramente.³⁷²

Die Versuchung verliert ihren bedrohlichen Charakter: »Wenn er also die Kraft und die Beständigkeit zum Dulden, mit der er seine Knechte ausgerüstet hat, offen zutage treten lässt, dann heisst es: er erprobt ihre Geduld.«³⁷³ Er sieht keine Entscheidungsfähigkeit des Menschen.³⁷⁴ Der Gläubige braucht sich vor Satan und

-
- 370 »Gott hat ja allein die Erwählten "wiedergeboren ...aus unvergänglichem Samen..., (der) da ewiglich bleibt" (1.Petr.1,23), so dass also der Same des Lebens, der in ihr Herz gesät ist, nie ganz vergehen kann; und ebenso versiegelt er in ihnen auch kräftig diese Gnade der Kindschaft, damit sie fest und gültig sei! ... Wir müssen dabei indessen dies eine festhalten: der Glaube mag in den Erwählten noch so gering, noch so schwach sein, so kann doch sein eingegrabenes Zeugnis nie mehr aus ihrem Herzen herausgerissen werden, da für sie der Heilige Geist das sichere Unterpfand und Siegel ihrer Kindschaft ist; die Gottlosen werden dagegen von den Strahlen eines Lichtes berührt, das nachher wieder vergeht. ... nicht über die Schar der Erwählten hinaus gilt auch das Wort des Paulus: "Denn die Liebe Gottes ist ausgegossen in unser Herz durch den Heiligen Geist, welcher uns gegeben ist" (Röm.5,5).«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 2,11-12, S. 350-351)
- 371 »Daraus ergibt sich für uns, dass sie ausserhalb jeder Gefahr sind, abzufallen, weil ja der Sohn Gottes um die Beständigkeit ihrer Gottesfurcht gebetet und dabei keine Abweisung erfahren hat. Was sollen wir nun daraus nach dem Willen Christi lernen? Doch dies, dass wir zuversichtlich darauf trauen sollen: wir werden ewig selig sein, weil wir einmal sein Eigentum geworden sind!«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,6, S. 654)
- 372 »Denn wenn wir so reden, so nehmen wir doch damit dem Heiligen Geiste das Lob, dass er unseren Glauben festige und wachsen lasse, keineswegs fort; nein, wir behaupten vielmehr, dass eben dies Werk der Mehrung und Festigung unseres Glaubens nichts anderes ist, als dass er mit der von ihm gewirkten innerlichen Erleuchtung unsere Herzen zubereitet, damit sie jene Kräftigung empfangen, die uns von den Sakramenten an die Hand gegeben wird.«
(Calvin, Institutio, Buch 4, 14,10, S. 883)
»Sie hätten ebenso mit Augustins Worten darauf verweisen können, dass die Sakramente allein in den Auserwählten das bewirken, was sie veranschaulichen.«
(Calvin, Institutio, Buch 4, 19,16, S. 1017)
- 373 »Freilich nicht, als ob sie ihm einen anderen Gehorsam leisten könnten als den, den er ihnen selber gegeben hat; aber er hat sein Wohlgefallen daran, auf solche Weise die Gnadengaben, die er seinen Heiligen geschenkt hat, mit vortrefflichen Beweisen bezeugen und verherrlichen zu lassen, damit sie nicht untätig im Inneren verborgen bleiben.
Wenn er also die Kraft und Beständigkeit zum Dulden, mit der er seine Knechte ausgerüstet hat, offen zutage treten lässt, dann heisst es: er erprobt ihre Geduld.«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 8,4, S. 457)
- 374 »Viertens pflegt man uns auch einige Worte entgegenzuhalten, nach welchen Gott den Menschen zuweilen seine Gnadenhilfe entzieht, um sie auf diese Weise auf die Probe zu stellen und zuzusehen, wohin sie nun ihr Trachten richten. So hören wir bei Hosea: "Ich will wiederum an meinen Ort gehen, bis sie ihre Schuld erkennen und mein Angesicht suchen" (Hos.5,15).
Dazu sagt man: Es wäre lächerlich, wenn der Herr zusehen wollte, ob Israel sein Angesicht suchen würde, wo doch das Herz sich gar nicht wenden und also gar nicht aus eigener Entscheidung nach beiden Seiten sich neigen könnte! ...
Aber sie geben einerseits zu, dass die Gnade erforderlich sei - und wollen dabei doch andererseits dem Menschen seine Freiheit erhalten! Woher beweisen sie das aber? ...
Denn dieses Beiseitegehen des Herrn bedeutet die Wegnahme der Prophetie. Und jenes "Zusehen, was die Menschen tun werden", bedeutet, dass er das Volk schweigend und sozusagen sich verstellend mit mancherlei Trübsal prüft.«
(Calvin, Institutio, Buch 2, 5,13, S. 193-194)

gottlosen Menschen nicht zu fürchten, da diese sowieso nur Gottes verborgenen Willen und Plan tun können und müssen.³⁷⁵ Sie sind "böse Werkzeuge" der Gerechtigkeit Gottes.³⁷⁶

Den Verrat des Apostels Judas erklärt er, indem er das Apostelamt zwar als »ein herrlicher Spiegel der Huld Gottes« betrachtet, aber ihm »die Hoffnung auf das ewige Heil« abspricht.³⁷⁷ Mit dieser Auslegung widerspricht er sich aber mit seiner Auslegung von der Erwählung Jakobs. Denn dort sieht er das Erstgeburtsrecht als Merkzeichen der ewigen Erwählung.³⁷⁸ Warum sollte also das Apostelamt kein solches Merkzeichen sein?

-
- 375 »Auf diese Weise löst sich, ja verschwindet auch der zweite Einwand. Man sagt: Wenn Gott nicht nur die Werke der Gottlosen benutzt, sondern gar ihre Pläne und ihre Gesinnung lenkt, so ist er ja der Urheber aller Schlechtigkeiten! Und so wäre es ja unrecht, dass man Menschen verdammt, wo sie doch nur durchführen, was Gott verordnet hat, da sie ja seinem Willen Gehorsam leisten! - Bei solcher Betrachtungsweise wird in verkehrter Weise der Wille Gottes mit seinem Gebot verwechselt; es ergibt sich aber aus unzähligen Beispielen, dass hier ein gewaltiger Unterschied zu machen ist.«
Augustin: »"Wer wird nicht vor jenen Gerichten erzittern, da Gott in dem Herzen der Bösen wirkt, was er will - und ihnen dann doch vergilt nach ihrem Verdienst!" (Über die Gnade und den freien Willen 21,42).«
(Calvin, Institutio, Buch 1, 18,4, S. 129)
»Es wird daher nicht ungereimt sein, wenn wir annehmen, dass es sich hier um eine Auslegung des Vorigen handelt: Gott wird dann in der Welt König sein, wenn sich alle seinem Willen unterwerfen. Nun geht es aber hier nicht um Gottes verborgenen Willen, mit dem er alles lenkt und seiner Absicht dienstbar macht. Denn der Satan und die Menschen mögen sich gegen diesen Willen noch so sehr auflehnen, so weiss er doch nach seinem unerforschlichen Ratschluss ihre Anläufe nicht nur zu lenken, sondern sie auch unter seine Ordnung zu zwingen, um durch sie auszuführen, was er beschlossen hat!
Hier ist aber ein anderer Wille Gottes gemeint, nämlich der, welchem der freiwillige Gehorsam entspricht.«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 20,43, S. 604)
- 376 »wie hat er denn da sein Werk in den Gottlosen getan? Jedenfalls so, dass man sehen kann: das Wirken stand bei ihm, und jene haben ihm nur Dienst geleistet. ... Nicht übel gibt Augustin irgendwo die Beschreibung: Was sie sündigen, ist ihre Sache; aber dass sie mit ihrem Sündigen dies oder das tatsächlich vollbringen, das kommt aus Gottes Kraft, der die Finsternis zerteilt, wie es ihm gefällt. (Von der Prädestination der Heiligen, 16). ... Er lässt die bösen Werkzeuge, die er in der Hand hat und lenken kann, wohin er will, seiner Gerechtigkeit dienstbar sein. Sie dagegen sind ja böse und bringen mit ihrer Tat nur die Bosheit ihres Wesens, die sie in ihrer Verworfenheit ausgebrütet haben, ans Licht.«
(Calvin, Institutio, Buch 2, 4,4-5, S. 180)
- 377 »Denn wenn er an anderer Stelle auch den Judas zu den Erwählten zählt, der doch ein "Teufel" war (Joh.6,70), so bezieht sich das nur auf das apostolische Amt; denn dies ist zwar ein herrlicher Spiegel der Huld Gottes, wie es ja Paulus an seiner Person oft bemerkt, aber es trägt doch nicht die Hoffnung auf das ewige Heil in sich! So konnte es der Fall sein, dass Judas, weil er sein Apostelamt treulos führte, schlimmer war als der Teufel; von denen aber, die Christus einmal in seinen Leib eingefügt hat, lässt er keinen umkommen! (Joh.10,28).«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,7, S. 630)
- 378 »Es könnte nun aber jemand Einspruch erheben und meinen, aus diesen untergeordneten und geringfügigen Wohltaten könne man doch nicht auf das ganze zukünftige Leben schliessen; man könne doch nicht sagen, dass der, welcher zur Ehre der Erstgeburt erhoben worden ist, nun auch dafür gelten könnte, dass er dazu aufgenommen sei, den Himmel zu ererben! ... Nein, er (Calvin meint Paulus/MB) sah, was unsere Gegner nicht beachten wollen, dass Gott die geistliche Erwählung des Jakob, die sonst vor seinem unzugänglichen Richtstuhl verborgen bleiben musste, an einem irdischen Merkzeichen hat deutlich machen wollen!«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,6, S. 628)

Natürlich gab es auch zur Zeit Calvins Christen, die vom Glauben abgefallen sind.³⁷⁹ Im Gegensatz zum Verfasser der Schrift "Von der Berufung der Heiden", die unter dem Namen des Ambrosius umgeht,³⁸⁰ ist Calvin der Meinung, dass diese Christen gar nie wirklich wiedergeboren waren. Vielmehr handelt es sich um Verworfenen, die nur glaubensähnliche Erfahrungen gemacht hatten, die auf eine »geringere Wirkung des Heiligen Geistes« zurückgeht.³⁸¹ »Aber die Erfahrung beweist trotzdem, dass die Verworfenen zuweilen fast von der gleichen inneren Regung erfasst werden wie die Erwählten, so dass sie sich auch nach ihrem eigenen Urteil in nichts von den Erwählten unterscheiden.«³⁸² Diese Erklärung müsste die Heilsgewissheit eines Calvinisten eigentlich erschüttern. Denn er kann ja eigentlich nicht sicher sein, ob sein Glaube nun echt oder

379 »Man wird aber entgegen: Es kommt doch Tag für Tag vor, dass Menschen, die Christus zu gehören scheinen, wieder von ihm weichen und zu Fall kommen. ...

Dies ist zwar wahr; aber ebenso wahr ist es auch, dass solche Menschen nie und nimmer mit jener Herzenszuversicht an Christus gehangen haben, in der uns - wie ich behaupte - die Gewissheit der Erwählung bekräftigt wird!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,7, S. 654)

380 »Von dieser Anschauung ist auch der Verfasser der Schrift "Von der Berufung der Heiden", die unter dem Namen des Ambrosius umgeht, nicht weit ab. Er folgert: Es würde doch nie ein Mensch vom Glauben abgekommen sein, wenn uns nicht Gottes Gnade wandelbar gelassen hätte. ... Dass einige bis ans Ende beharren, andere dagegen den Lauf beginnen und dann doch stürzen, kommt aus der gleichen Ursache. Denn die Beharrung ist ja selber ein Geschenk Gottes, das er nicht allen in gleicher Weise gewährt, sondern zuteilt, wem er will. ... so bleibt nur das eine: die einen stärkt der Herr mit seiner Kraft und verleiht ihnen so die Beständigkeit, dass sie nicht umkommen; die anderen sollen Beispiele der Unbeständigkeit sein, und darum verleiht ihnen der Herr nicht die gleiche Kraft.«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 5,3, S. 184-185)

381 »Aber das hindert in keiner Weise, dass jene geringere Wirkung des Heiligen Geistes auch in den Verworfenen ihren Lauf geht. ...

Auch wird den Verworfenen stets bloss ein verworrenes Empfinden der Gnade zuteil: sie erfassen also eher einen Schatten als den wirklichen Körper; denn die Vergebung der Sünden versiegelt der Heilige Geist im eigentlichen Sinne allein in den Erwählten, damit sie sich im besonderen Glauben zu ihrem Nutzen zueignen.

Trotzdem kann man von den Verworfenen mit Recht sagen, dass sie glauben, Gott sei ihnen gnädig; denn auch sie empfinden die Gabe der Versöhnung, freilich verworren und nicht klar genug. Das bedeutet nicht, dass sie mit den Kindern Gottes einerlei Glauben haben oder gleich ihnen der Wiedergeburt teilhaftig geworden sind; aber sie scheinen unter der Decke der Heuchelei doch mit ihnen den Anfang (principium) des Glaubens gemeinsam zu haben.

Ich kann auch nicht leugnen, dass Gott ihr Inneres derart erhellt, dass sie seine Gnade erkennen; aber dieses Empfinden unterscheidet er doch dadurch von dem besonderen Zeugnis, das er seinen Erwählten zuteil werden lässt, dass den Verworfenen die kräftige Wirkung und der Genuss (der Gnade) unbekannt bleibt.

Denn ihnen erzeigt sich Gott nicht in dem Sinne gnädig, dass er sie wirklich aus dem Tod herausreisst und sie in seinen Schutz nimmt, sondern er lässt sie allein seine (zeitlich) gegenwärtige Barmherzigkeit erfahren.

Allein den Gläubigen aber schenkt er, damit sie bis ans Ende beharren, die lebendige Wurzel des Glaubens.

So löst sich der Einwand, wenn Gott einem Menschen wirklich seine Gnade erzeige, dann sei solche Tat von beständiger Festigkeit: es spricht doch nichts dagegen, dass Gott gewisse Menschen mit einem augenblicklichen Empfinden seiner Gnade erleuchtet, das hernach wieder vergeht.

Obwohl nun dementsprechend der Glaube die Erkenntnis des göttlichen Wohlwollens gegen uns ist und die gewisse Überzeugung von seiner Wahrheit, so ist es doch kein Wunder, dass in den zeitweilig Glaubenden das Empfinden der göttlichen Liebe wieder verschwinde: es ist eben zwar mit dem Glauben verwandt, aber doch grundverschieden von ihm.

Gottes Wille ist - das gebe ich zu - unveränderlich, und seine Wahrheit bleibt sich stets gleich; aber ich bestreite, dass die Verworfenen bis zu jener verborgenen Offenbarung vordringen, wie sie die Schrift allein den Erwählten vorbehält.

Ich leugne also, dass sie den Willen Gottes in seiner Unwandelbarkeit begreifen oder seine Wahrheit mit Beständigkeit erfassen. Denn sie bleiben ja bei einer flüchtigen Empfindung hängen; ...

Es spricht nichts dagegen, dass er die einen mit der Erkenntnis seines Evangeliums bloss leicht benetzt, andere aber in der Tiefe durchtränkt! ...

ob er nicht nur eine temporäre, vom echten Glauben nicht zu unterscheidende, glaubensähnliche Erfahrung macht.

5.2.13.2 Die Bedeutung des Wort Gottes

John Wesley tut Calvin unrecht, wenn er behauptet, seine Lehre mache das Wort Gottes überflüssig, weil die Erwählten »mit oder ohne Predigt, unfehlbar errettet werden.«³⁸³

Für Calvin ist die Bibel Gottes Werkzeug, um an den Menschen zu wirken, zumindest an den Erwachsenen.³⁸⁴

»Gott handelt in seinen Auserwählten auf doppelte Weise: im Inneren durch seinen Geist, von aussen durch

Ich gehe sogar noch weiter: da aus der Lehre der Schrift wie auch aus der alltäglichen Erfahrung hervorgeht, dass auch die Verworfenen zuweilen von einem Empfinden der göttlichen Gnade innerlich berührt werden, so muss in ihren Herzen auch notwendig ein gewisses Begehren aufkommen, Gott wiederzulieben. ...

Hieraus ergibt sich nun: es braucht nicht Heuchelei zu sein, wenn Menschen, die keinen wahren Glauben haben, doch zu glauben scheinen; nein, weil sie sich von urplötzlichem Eifer treiben lassen, so täuschen sie sich mit falscher Meinung selber!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 2,11-12, S. 350-351)

382 »Ich weiss nun, dass es einigen hart vorkommt, wenn auch von den Verworfenen zuweilen gesagt wird, sie glaubten. Man denkt daran, dass doch der Glaube nach Paulus eine Frucht der Erwählung ist (1.Thess.1,4.5). Diese Schwierigkeit ist indessen unschwer zu lösen.

Die Erleuchtung zum Glauben und das wahre Empfinden der Kraftwirkung des Evangeliums wird allerdings nur denen zuteil, die zur Seligkeit verordnet sind; aber die Erfahrung beweist trotzdem, dass die Verworfenen zuweilen fast von der gleichen inneren Regung erfasst werden wie die Erwählten, so dass sie sich auch nach ihrem eigenen Urteil in nichts von den Erwählten unterscheiden.

Es ist deshalb gar nicht widersinnig, wenn ihnen der Apostel einen Geschmack von den himmlischen Gütern oder Christus einen zeitweiligen Glauben beimisst. Das geschieht nicht etwa, weil sie wirklich die Kraft der geistlichen Gnade oder das untrügliche Licht des Glaubens voll in sich aufnahmen, sondern deshalb, weil der Herr, um sie noch mehr zu überführen und unentschuldig zu machen, in ihr Inneres eindringt, soweit man seine Güte ohne den Geist der Kindschaft zu schmecken vermag!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 2,11, S. 349)

383 »Wenn das aber wahr ist, dann ist alles Predigen eitel. Es ist unnötig für die Erwählten; denn sie werden, mit oder ohne Predigt, unfehlbar errettet werden.«

(Wesley John, Predigt: Freie Gnade, gehalten in Bristol im April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 428)

»Was dann? Wenn ihr wisst, dass sie ganz gewiss das eine oder das andere, erwählt oder nicht erwählt, sind, dann ist alle eure Arbeit nichtig und eitel. In beiderlei Fällen ist euer Rat, eure Rüge oder Ermahnung so sinnlos und nutzlos wie das Predigen. Für die Erwählten ist es unnötig; denn sie werden auch ohne unfehlbar errettet werden.«

(Wesley, John. Predigt: Freie Gnade. gehalten in Bristol im April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 432)

384 »Ich wiederhole demgegenüber abermals, was ich schon mehrfach ausgesprochen habe: den "unvergänglichen Samen" zu unserer Wiedergeburt (1.Petr.1,23) stellt die Lehre dar, sofern wir in der Lage sind, sie in uns aufzunehmen; wo wir aber unseres Alters halben noch keine Belehrung empfangen können, da hat Gott seine Stufenfolge in der Hand, um uns zur Wiedergeburt zu bringen.«

(Calvin, Institutio, Buch 4, 16,31, S. 938)

sein Wort.«³⁸⁵ So sollen die Gläubigen durch Ermahnungen (Phil 2,12.13; 2 Petr 1,5; 1 Thess 5,19) von Faulheit und Bequemlichkeit des Fleisches bewahrt werden.³⁸⁶

5.2.14 Die Liebe Gottes

5.2.14.1 kein universaler Heilswille Gottes

Calvin legt Bibelstellen, die Gottes universalen Heilswillen bezeugen (z.B. Röm 11,32), aus der Sicht von solchen aus, die eine Vorherbestimmung bezeugen (z.B. 2 Mose 33,19).³⁸⁷

So interpretiert er Hes 33,11 so, dass Gott einfach »den Bussfertigen Hoffnung auf Vergebung machen« will.

Dass er mit den "Bussfertigen" die Erwählten meint, versteht sich von allein.³⁸⁸ »Trotzdem lässt sich nun

385 »Viertens kommt man mit der Entgegnung: Hätte der Sünder keine Möglichkeit zu gehorchen, so wären alle Ermahnungen vergebens, alle Ermünderungen überflüssig, alle Verweise lächerlich! ...

Wozu nun also Ermahnungen? Sie werden einst gegen die Gottlosen, die sie jetzt starrsinnig verachten, als Zeugnis auftreten, wenn es zu des Herrn Gericht kommt; ...

Aber man fragt: Was soll denn solch armer Mensch machen, wenn ihm die Zugänglichkeit des Herzens versagt bleibt, die doch zum Gehorsam unerlässlich ist? - Gewiss, aber was will der Mensch denn für eine Ausflucht suchen, da er sich doch seine Herzenshärte selber zuschreiben muss? ...

Als das Wesentlichste ist aber der Nutzen solcher Ermahnungen für die Gläubigen anzusehen. An ihnen wirkt der Herr alles durch seinen Geist, aber er benutzt ebenso auch das Werkzeug seines Wortes, und das nicht ohne Wirkung. ...

Gott handelt in seinen Auserwählten auf doppelte Weise: im Inneren durch seinen Geist, von aussen durch sein Wort. ...

Und Paulus zeigt, dass die Lehre auch bei den Gottlosen nicht wirkungslos ist, weil sie ihnen "ein Geruch des Todes zum Tode" ist, "Gott aber ein guter Geruch" (2.Kor.2,16).«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 5,4-8, S. 185-187)

386 »Aber es wäre närrisch, wenn man daraus folgerte, das Herz könne sich nach beiden Seiten wenden, wo doch Gott allein es bereitet! ...

Deshalb müssen wir uns an das Wort des Paulus halten, der die Gläubigen ermahnt: "Schaffet, dass ihr selig werdet, mit Furcht und Zittern; denn Gott ist's, der da wirket beides, das Wollen und das Vollbringen"

(Phil.2,12.13). Er schreibt ihnen hier einen Anteil am Wirken zu, damit sie nicht dem Fleisch in seiner Faulheit Raum geben; aber er gebietet ihnen zugleich Furcht und Zittern und demütigt sie so, dass sie daran denken: dies, was sie selbst zu tun geheissen werden, ist eigentlich Gottes eigenes Werk.

Er erklärt also ausdrücklich, dass die Gläubigen sozusagen passiv tätig sind, da ihnen ja das Vermögen zum Handeln vom Himmel her eingesenkt wird, damit sie sich selbst gar nichts anmassen!

Wenn uns ferner Petrus ermahnt, "im Glauben Tugend darzureichen" (2.Petr.1,5), so schreibt er uns damit nicht das Vermögen zu, sozusagen von uns aus selbständig neben Gott die zweite Rolle im Handeln zu übernehmen, sondern er will uns nur aus der Bequemlichkeit des Fleisches aufstören, in der oft selbst der Glaube erstickt wird. Die gleiche Absicht hat auch das Wort des Paulus: "Den Geist dämpft nicht" (1.Thess.5,19), weil ja oft genug die Faulheit auch über die Gläubigen kommt, wenn sie nicht zurückgewiesen wird.

Will aber trotzdem jemand daraus den Schluss ziehen, es stehe also dann in dem freien Willen der Gläubigen, das dargebotene Licht zu begehren, so ist solche unkundige Redeweise leicht zurückzuweisen: denn eben dieser Eifer, den Paulus verlangt, kommt nur von Gott! (2.Kor.7,1).«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 5,11, S. 192)

387 »Dieses Wort (Gott wolle sich aller erbarmen: Röm.11,32) muss also so ausgelegt werden, dass es mit dem anderen übereinkommt: "Wem ich gnädig bin, dem bin ich gnädig, und wes ich mich erbarme, des erbarme ich mich" (Ex.33,19).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,16, S. 662)

388 »So bringt man eine Stelle aus Ezechiel vor, nach der Gott nicht den Tod des Sünders will, sondern "dass er sich bekehre und lebe" (Ez.33,11). Wenn man das auf das ganze Menschengeschlecht ausdehnen will, so ist doch zu fragen: Wie kommt es denn, dass Gott so viele Menschen nicht zur Busse reizt, deren Herzen leichter zum Gehorsam zu bewegen sind, als das Herz derer, die sich gegenüber seinen tagtäglichen Einladungen mehr und mehr verhärten? Nach Christi eigenem Zeugnis hätte die Predigt des Evangeliums und seine Wunder bei den

deshalb nicht behaupten, er handle trügllich; denn das äussere Wort macht freilich die Menschen, die es hören und ihm nicht Gehorsam leisten, bloss unentschuldbarer«. ³⁸⁹

Calvin erkennt durchaus, dass seine Erwählungslehre zu einem Konflikt führt zwischen dem Ratschluss Gottes und seinem offenbarten Willen ³⁹⁰, speziell seinem universalen Heilswillen, wie er z.B. Mt 23,37 zum Ausdruck kommt. Er gibt auf dieses Problem zwei Antworten: Zum einen interpretiert er den universalen Heilswillen Gottes mit einer Form von Antromorphismus, als »menschliche Regungen« Gottes. ³⁹¹ Zum anderen sieht er hinter diesem vermeindlichen Widerspruch Gottes Absicht, unsere Sinne "bestürzt zu machen". ³⁹² Somit bleibt Gottes Willen dem Menschen ein Rätsel.

Leuten von Ninive und Sodom mehr Frucht gebracht, als in Judäa! (Matth.11,23). ...

Hieraus sehen wir, dass man jene Stelle gewaltsam missdeutet, wenn man Gottes Willen, den der Prophet erwähnt, in einen Gegensatz zu seinem ewigen Ratschluss bringt, kraft dessen er die Auserwählten von den Verworfenen unterschieden hat!

Fragt man nun nach der ursprünglichen Meinung des Propheten, so will er tatsächlich nur den Bussfertigen Hoffnung auf Vergebung machen. ... Trotzdem lässt sich nun deshalb nicht behaupten, er handle trügllich; denn das äussere Wort macht freilich die Menschen, die es hören und ihm nicht Gehorsam leisten, bloss unentschuldbarer, ...

Der Busse wird also Gottes Erbarmen stets entgegenkommen; - aber welchen Menschen die Busse zuteil wird, das lehren alle Propheten und Apostel und auch Ezechiel selber ganz deutlich!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,15, S. 661-662)

»Ja, wird man einwenden, wenn es aber so bestellt ist, dann wird den Verheissungen des Evangeliums wenig Zuverlässigkeit beizumessen sein; denn diese legen doch von Gottes Willen Zeugnis ab und behaupten nun, dass er etwas wolle, was doch seinem unverletzlichen Entschluss entgegen wäre!

Nein, durchaus nicht! Denn so allgemein die Heilsverheissungen auch sein mögen, so stehen sie doch zu der Vorbestimmung der Verworfenen in keinerlei Gegensatz; - wir müssen nur unser Gemerk auf ihre Wirkung richten!

Wir wissen, dass die Verheissungen für uns erst dann wirksam sind, wenn wir sie im Glauben annehmen; wo dagegen der Glaube erloschen ist, da ist zugleich auch die Verheissung abgetan!

Ist dies aber das Wesen der Verheissung, so wollen wir zusehen, was denn für ein Gegensatz besteht, wenn es einerseits heisst, Gott habe seit Ewigkeit festgelegt, welche Menschen er mit seiner Liebe umfassen und an welchen er seinen Zorn üben wollte, - und wenn wir andererseits hören, dass er das Heil allen ohne Unterschied verkündigt!

Ich sage: das stimmt in der Tat aufs beste zusammen; denn durch solche Verheissungen wollte Gott nichts anderes sagen, als dass seine Barmherzigkeit allen dargeboten ist, die sie nur begehren und erlehen; - das tun aber nur die, welche er erleuchtet hat! Er erleuchtet nun aber die, welche er zum Heil vorbestimmt hat.

Für diese, sage ich, steht die Wahrheit der Verheissungen sicher und unerschüttert fest, so dass man nicht sagen kann, es bestehe irgendein Zwiespalt zwischen Gottes ewiger Erwählung und dem Zeugnis seiner Gnade, das er an den Gläubigen darbietet.

Aber warum nennt er alle? Doch dazu: die Gewissen der Frommen sollen um so sicherer und ruhiger sein, indem sie sehen, dass es keinen Unterschied unter den Sündern gibt, wofern nur der Glaube da ist; die Gottlosen aber sollen nicht einwenden, sie hätten ja keinen Zufluchtsort, zu dem sie sich vor der Knechtschaft der Sünde retten könnten, - weil sie eben die Zufluchtsstätte, die ihnen dargeboten wird, in ihrer Undankbarkeit verachten!« (Calvin, Institutio, Buch 3, 24,17, S. 663)

389 »So bringt man eine Stelle aus Ezechiel vor, nach der Gott nicht den Tod des Sünders will, sondern "dass er sich bekehre und lebe" (Ez.33,11). Wenn man das auf das ganze Menschengeschlecht ausdehnen will, so ist doch zu fragen: Wie kommt es denn, dass Gott so viele Menschen nicht zur Busse reizt, deren Herzen leichter zum Gehorsam zu bewegen sind, als das Herz derer, die sich gegenüber seinen tagtäglichen Einladungen mehr und mehr verhärten? Nach Christi eigenem Zeugnis hätte die Predigt des Evangeliums und seine Wunder bei den Leuten von Ninive und Sodom mehr Frucht gebracht, als in Judäa! (Matth.11,23). ...

Hieraus sehen wir, dass man jene Stelle gewaltsam missdeutet, wenn man Gottes Willen, den der Prophet erwähnt, in einen Gegensatz zu seinem ewigen Ratschluss bringt, kraft dessen er die Auserwählten von den Verworfenen unterschieden hat!

Fragt man nun nach der ursprünglichen Meinung des Propheten, so will er tatsächlich nur den Bussfertigen Hoffnung auf Vergebung machen. ... Trotzdem lässt sich nun deshalb nicht behaupten, er handle trügllich; denn

Auf den Einwand, »Gott habe doch keinen Hass gegen das, was er geschaffen hat«, hat Calvin nur eine ungenügende Antwort: »Obwohl ich das nun zugebe, so bleibt doch meine Lehre bestehen, dass die Verworfenen Gott verhasst sind, und das auch mit vollem Recht, weil ihnen nämlich sein Geist abgeht und sie deshalb nichts hervorzubringen vermögen, als was Ursache des Fluches ist!«³⁹³ Diese Antwort ist ein Zirkelschluss: Die Verworfenen sind Gott verhasst, weil sie seinen Geist nicht haben. Er aber hat sie dazu bestimmt, seinen Geist nicht haben zu dürfen! Calvin würde auf diese meine Feststellung erwidern: "Gott habe sie aus einem gerechten Urteil dazu bestimmt!", womit wir beim Thema "Gerechtigkeit Gottes" sind (siehe unten).

Es ist nicht unsere Sache »die Verworfenen von den Auserwählten zu unterscheiden«.³⁹⁴ Weil wir Christen nicht wissen, »wer zu der Zahl der Vorbestimmten gehört«, sollen wir wünschen, »es möchten alle selig werden. So wird es kommen, dass wir jeden, der uns begegnet, zum Mitgenossen des Friedens zu machen trachten!«³⁹⁵

das äussere Wort macht freilich die Menschen, die es hören und ihm nicht Gehorsam leisten, bloss unentschuldbarer, ...

Der Busse wird also Gottes Erbarmen stets entgegenkommen; - aber welchen Menschen die Busse zuteil wird, das lehren alle Propheten und Apostel und auch Ezechiel selber ganz deutlich!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,15, S. 661-662)

390 »Es wird daher nicht ungereimt sein, wenn wir annehmen, dass es sich hier um eine Auslegung des Vorigen handelt: Gott wird dann in der Welt König sein, wenn sich alle seinem Willen unterwerfen.

Nun geht es aber hier nicht um Gottes verborgenen Willen, mit dem er alles lenkt und seiner Absicht dienstbar macht. Denn der Satan und die Menschen mögen sich gegen diesen Willen noch so sehr auflehnen, so weiss er doch nach seinem unerforschlichen Ratschluss ihre Anläufe nicht nur zu lenken, sondern sie auch unter seine Ordnung zu zwingen, um durch sie auszuführen, was er beschlossen hat!

Hier ist aber ein anderer Wille Gottes gemeint, nämlich der, welchem der freiwillige Gehorsam entspricht.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 20,43, S. 604)

391 »Man wendet dabei ein, dem Wesen Gottes sei nichts weniger gemäss, als wenn in ihm ein zweifacher Wille bestünde. Das gebe ich den Widersachern zu. Nur müssen sie das richtig verstehen! Aber warum bedenken sie nicht die vielen Zeugnisse (der Schrift), in denen Gott menschliche Regungen annimmt und sich dabei weit unter seine Majestät herablässt? Er sagt, er habe mit ausgebreiteten Armen sein widerspenstiges Volk gerufen, früh und spät habe er sich Mühe gegeben, es wieder zu sich zu führen (Jes.65,2).

Will man das alles Gott zumessen und das (hier angewendete) Bild ausser acht lassen, dann wird allerdings viel überflüssiger Streit sich erheben, den doch diese eine Lösung klärt, dass hier eben Menschliches auf Gott übertragen wird!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,17, S. 664)

392 »Freilich genügt auch die von uns an anderer Stelle vorgebrachte Lösung vollauf: Gottes Wille mag für unseren Sinn noch so vielfältig sein, so will er doch in sich selbst nicht etwa dies und das, sondern er will unsere Sinne nach seiner "mannigfaltigen Weisheit" - wie sie Paulus nennt (Eph.3,10) - bestürzt machen, bis es uns geschenkt wird, zu erkennen, dass er auf wundersame Weise will, was jetzt seinem Willen zuwider zu sein scheint.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,17, S. 664)

393 »Auch wendet man ein, Gott habe doch keinen Hass gegen das, was er geschaffen hat.

Obwohl ich das nun zugebe, so bleibt doch meine Lehre bestehen, dass die Verworfenen Gott verhasst sind, und das auch mit vollem Recht, weil ihnen nämlich sein Geist abgeht und sie deshalb nichts hervorzubringen vermögen, als was Ursache des Fluches ist!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,17, S. 664)

394 »Denn wir erhalten hier nicht die Weisung, die Verworfenen von den Auserwählten zu unterscheiden - das ist allein Gottes Sache und nicht die unsrige!«

(Calvin, Institutio, Buch 4, 1,3, S. 686)

395 »Aber dabei darf man keineswegs vergessen, was er gleich hinzusetzt: "Weil wir nicht wissen, wer zu der Zahl der Vorbestimmten gehört oder auch nicht gehört, so gebührt uns solche Gesinnung, dass wir wünschen, es möchten alle selig werden. So wird es kommen, dass wir jeden, der uns begegnet, zum Mitgenossen des Friedens zu machen trachten! ... Sofern es an uns liegt, sollen wir also allen die heilsame, strenge Züchtigung wie eine

5.2.14.2 keine bedingungslose Liebe Gottes

Calvin vertritt eine partielle Liebe Gottes. »Dass also Gott den einen Menschen erwählt und dabei den anderen verwirft, das ergibt sich nicht etwa daraus, dass Gott den Menschen ansähe, sondern allein aus seinem Erbarmen, dem es freistehen muss, sich zu erzeigen und auszuwirken, wo und wie oft es ihm gefällt!« Calvin hält daran fest, dass es im menschlichen Herz nichts gibt, was Gottes Herz zu ihm hinneigen könnte.³⁹⁶

Weshalb behandelt dann aber Gott die Menschen ungleich? Weshalb rettet er nicht alle? Calvins Antwort: »es ist billig, dass er sich auch durch Strafen als gerechten Richter beweihe!«³⁹⁷

Diese partielle Liebe Gottes, welche die meisten Christen befremden wird, begründet Calvin weiter mit Zitaten Augustins, wobei das eine dem Pseudo-Augustin zugeschrieben wird:

»Ferner: Wenn Gott denen, die er verwirft, die verdiente Strafe zuteil werden lässt, und wenn er andererseits denen, die er beruft, unverdiente Gnade schenkt, so ist er darin von jeder Anklage frei, und zwar nach dem Gleichnis des Schuldherrn, in dessen Gewalt es steht, dem einen seine Schuld zu erlassen, sie aber von dem anderen einzufordern! (Von der Prädestination und Gnade, 3; Pseudo-Augustin).

Oder auch: Der Herr kann also auch Gnade schenken, welchem er will, weil er barmherzig ist; wieder kann er sie auch nicht allen schenken, weil er der gerechte Richter ist! Indem er einigen schenkt, was sie nicht verdient haben, kann er seine freie Gnade ans Licht bringen; indem er es aber nicht allen schenkt, kann er zeigen, was alle verdienen! (Von der Gnade der Beharrung, 12,28).«³⁹⁸

Arznei zuteil werden lassen, damit sie nicht verlorengelassen und auch andere nicht verderben. Gottes Sache aber wird es sein, solche Züchtigung an denen nützlich werden zu lassen, die er zuvor ersehen und vorbestimmt hat!" (Von der Gabe der Beharrung 15,46; 16,49).«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,14, S. 647)

³⁹⁶ »Die Sache lässt sich aber auch folgendermassen erklären, um die Widersacher noch völliger zufriedenzustellen. Man fragt, wie es denn komme, dass Gott von zwei Menschen, die kein Verdienst voneinander unterscheidet, den einen in seiner Erwählung übergeht, den anderen aber annimmt.

Ich frage auf der anderen Seite: Meint man denn, in dem, der angenommen wird, wäre irgend etwas, das Gottes Herz zu ihm hinneigt? Wenn man nun zugibt, dass sich da nichts findet - und das muss man zugeben! -, so folgt daraus, dass Gott nicht den Menschen anschaut, sondern aus seiner Güte die Ursache nimmt, aus der heraus er ihm wohl tut!

Dass also Gott den einen Menschen erwählt und dabei den anderen verwirft, das ergibt sich nicht etwa daraus, dass Gott den Menschen ansähe, sondern allein aus seinem Erbarmen, dem es freistehen muss, sich zu erzeigen und auszuwirken, wo und wie oft es ihm gefällt! (Siehe Augustin, An Bonifacius, II,7,13ff.).«
(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,10, S. 643)

³⁹⁷ »Wenn alle schuldig sind, so sollen sie auch alle miteinander die gleiche Strafe erleiden. Nun geben wir zu: die Schuld ist gemeinsam! Wir behaupten aber, dass einigen Gottes Barmherzigkeit zu Hilfe kommt. Dann muss sie auch allen helfen - sagen sie darauf! Wir dagegen wenden ein: es ist billig, dass er sich auch durch Strafen als gerechten Richter beweihe!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,11, S. 643)

³⁹⁸ »Daher passen die folgenden Aussagen Augustins trefflich hierher.

Zunächst: Weil in dem ersten Menschen die gesamte Masse seines Geschlechts in Verdammnis geraten ist, so sind alle, die aus ihr zu Gefässen zur Ehre werden (vgl. Röm.9,21), nicht Gefässe ihrer eigenen Gerechtigkeit, sondern der Barmherzigkeit Gottes. Dass aber andere zu Gefässen zur Unehre werden, das ist nicht Gottes Ungerechtigkeit, sondern seinem Gericht zuzuschreiben ..(Brief 196).

Ferner: Wenn Gott denen, die er verwirft, die verdiente Strafe zuteil werden lässt, und wenn er andererseits denen, die er beruft, unverdiente Gnade schenkt, so ist er darin von jeder Anklage frei, und zwar nach dem Gleichnis des Schuldherrn, in dessen Gewalt es steht, dem einen seine Schuld zu erlassen, sie aber von dem

Letzteres Zitat ist von der Bibel klar zu widerlegen. Gott hat am Kreuz gezeigt, was der Mensch verdient. Gott hat am Kreuz Seine Gerechtigkeit juristisch ein für allemal aufgerichtet (Röm 3,25-26)!

5.2.14.3 keine Erlösung für alle

Die Vorbestimmung ist der Grundlegung der Welt vorausgegangen und so ist klar, dass Jesus Christus nur für die Erwählten gestorben ist. Sein Blut bringt unbedingte Frucht.³⁹⁹

5.2.15 Gottes Gerechtigkeit

5.2.15.1 Ein launischer Gott?

Calvin zeichnet ein Bild eines "launischen" Gottes, der nach seinem Gutdünken, völlig unberechenbar, Menschen erwählt.⁴⁰⁰ "Wie kann dieser Gott gerecht sein?" ist tatsächlich auch für Calvin eine schwierige Frage.⁴⁰¹

Für Calvin ist die Annahme, dass dem Willen Gottes eine Ursache vorausginge, ein »Frevel«, da eine Ursache den Willen Gottes binden würde und etwas »Grösseres und Erhabeneres« darstellen würde. Vielmehr ist der Wille Gottes in sich Gerechtigkeit, weil Gott gerecht ist.

Andererseits will sich Calvin von der »bindungslosen Gewalt (absoluta potentia) Gottes« abgrenzen. »Wir erdichten uns keinen Gott, der ausserhalb des Gesetzes stünde; denn Gott ist sich doch selbst ein Gesetz.«⁴⁰²

anderen einzufordern! (Von der Prädestination und Gnade, 3; Pseudo-Augustin).

Oder auch: Der Herr kann also auch Gnade schenken, welchem er will, weil er barmherzig ist; wieder kann er sie auch nicht allen schenken, weil er der gerechte Richter ist! Indem er einigen schenkt, was sie nicht verdient haben, kann er seine freie Gnade ans Licht bringen; indem er es aber nicht allen schenkt, kann er zeigen, was alle verdienen! (Von der Gnade der Beharrung, 12,28).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,11, S. 643-644)

399 »Der Zweck (unserer Erörterungen) liegt aber darin, dass wir wissen: mag auch der Teufel kein Mittel unversucht lassen, um Christi Gnade zunichte zu machen, mögen auch die Feinde Gottes in wütendem Ansturm dem gleichen Ziele nachjagen, so kann sie doch nicht ausgelöscht, kann auch Christi Blut nicht unfruchtbar gemacht werden, nein, es bringt immerdar einige Frucht hervor!«

(Calvin, Institutio, Buch 4, 1,2, S. 684)

400 »Indem sich nun aber Gott als freier Verwalter und Lenker darüber erweisen will, erklärt er ausdrücklich, er werde nur aus dem einen Grunde dem einen mehr barmherzig sein als dem anderen, dass es ihm eben so wohlgefalle!«

»Insgesamt ist zu sagen: Gott schafft sich in gnädiger Aufnahme in die Kindschaft die zu seinen Kindern, die er als solche haben will; die Ursache dazu aber trägt er in sich selbst; denn er hält sich allein an sein verborgenes Wohlgefallen!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,6+7, S. 629+630-631)

401 »Es war doch eine schwere Frage gestellt worden: ob nämlich Gott gerecht daran täte, wenn er bestimmte Menschen seiner Gnade würdigte (und andere nicht). ... Denn das Gotteswort: "Wem ich gnädig bin, dem bin ich gnädig, und welches ich mich erbarme, des erbarme ich mich" (Ex.33,19), heisst doch mit anderen Worten: Gott lässt sich durch keine andere Ursache zum Erbarmen bewegen, als dadurch, dass er sich eben erbarmen will! Daher bleibt das Wort Augustins wahr: die Gnade Gottes findet nicht solche, die sie erwählen könnte, sondern schafft sie! (Brief 186).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 22,8, S. 631-632)

402 »Erstens fragen sie also, mit welchem Recht der Herr eigentlich seinen Geschöpfen zürne, die ihn doch zuvor mit keinerlei Beleidigung gereizt hätten. Denn nach eigenem Wohlgefallen die Leute dem Verderben preiszugeben, - das passe doch mehr zu der Willkür eines Tyrannen, als zum rechtmässigen Spruch eines Richters! Die

Calvin stellt fest, dass Gott dem Menschen nichts schuldig ist. Ist doch der Mensch durch den Sündenfall von der Sünde verderbt, und so kann er gar nicht anders, als Gott verhasst zu sein, und zwar aus gerechtester Ursache. So gibt es für die Verworfenen überhaupt keinen Grund, Gott anzuklagen. Er gibt dann zwar zu, dass dieser Zustand der Verderbnis letztlich auch auf Gottes Vorbestimmung zurückzuführen ist und Gott auch Adams Fall vorherbestimmt hat. Somit sind wir wieder gleich weit: »Das ist es ja, was ich im Anfang sagte: wir müssen schliesslich immer allein auf das Gutdünken des göttlichen Willens zurückgreifen, dessen Ursache in Gott selber verborgen ist.«⁴⁰³

Schliesslich zieht sich Calvin mit Augustin auf ein »gläubiges Nichtwissen« (Röm 9,20; 11,33) zurück.⁴⁰⁴

Menschen hätten also, so meint man, wohl Grund, mit Gott zu rechten, wenn sie nach seinem blossen Gutdünken, ohne alles eigene Verdienst zum ewigen Tode vorbestimmt würden!

Wenn nun solcherlei Gedanken einem frommen Menschen einmal in den Sinn kommen, so wird er sich, um ihren Ansturm zu brechen, allein mit der Erwägung wappnen, was es doch für eine Unverschämtheit ist, die Ursachen des göttlichen Willens auch nur zu erforschen; - Gottes Willen ist doch selbst die Ursache von allem, was ist, und er soll es auch billig sein!

Hat er nun nämlich irgendeine Ursache, so muss es etwas geben, das ihm voraufgeht und an das er gewissermassen gebunden ist; es ist aber ein Frevel, sich so etwas einzubilden!

Denn Gottes Wille ist die höchste Richtschnur der Gerechtigkeit: wenn er also etwas will, so ist es eben darum, weil er es will, für gerecht zu halten! Wenn man also fragt, warum der Herr so gehandelt habe, so ist zu antworten: Weil er es gewollt hat! (Aus Augustin; Von der Genesis gegen die Manichäer, I,2,4).

Geht man aber weiter und fragt, warum er es denn gewollt habe, so sucht man etwas Grösseres, Erhabeneres, als Gottes Willen, - und das kann man eben nicht finden!

So soll sich die menschliche Vermessenheit in Zucht halten und nach dem, was nicht ist, auch nicht fragen - damit sie nicht vielleicht auch das nicht findet, was ist! Mit diesem Zügel, meine ich, wird jeder recht zurückgehalten werden, der über die Geheimnisse seines Gottes in Ehrfurcht nachsinnen will. ...

Dennoch bringen wir hiermit nicht das Hirngespinnst von der bindungslosen Gewalt (absoluta potentia) Gottes auf; denn das ist unförmlich und soll bei uns billigerweise Abscheu erregen! Wir erdichten uns keinen Gott, der ausserhalb des Gesetzes stünde; denn Gott ist sich doch selbst ein Gesetz.

Die Menschen nämlich, die mit ihren Lüsten zu kämpfen haben, die bedürfen, wie Platon sagt, des Gesetzes; Gottes Wille aber ist nicht nur von allem Laster rein, sondern die höchste Richtschnur der Vollkommenheit, und er ist deshalb das Gesetz aller Gesetze!

Wir bestreiten aber, dass er schuldig ist, uns Rechenschaft abzulegen, wir leugnen auch, dass wir geeignete Richter sind, um über solche Sachen nach eigenem Sinn ein Urteil zu sprechen!

Wenn wir also über die uns gesetzte Grenze hinausstreben, so mag uns die Drohung des Psalms Furcht einflössen, wonach Gott stets als Sieger hervorgeht, wenn er von einem sterblichen Menschen gerichtet wird! (Ps.51,6).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,2, S. 636-637)

403 »Nun mag uns jemand angreifen und fragen, warum denn Gott seit Anbeginn bestimmte Menschen zum Tode vorbestimmt habe, die doch noch gar nicht da waren und deshalb auch das Todesurteil noch nicht zu verdienen vermochten: wir werden sie dann an Stelle einer Antwort unsererseits fragen, was denn Gott nach ihrer Meinung dem Menschen schuldig sei, wenn man diesen auf Grund seiner Natur beurteilen wollte!

Denn wie wir alle von der Sünde verderbt sind, so können wir gar nicht anders, als Gott verhasst zu sein, und zwar nicht in tyrannischer Grausamkeit, sondern aus gerechtester Ursache.

Wenn alle Menschen in ihrer natürlichen Stellung des Todesurteils schuldig sind, so möchte ich nur wissen, über was für eine Unbilligkeit Gottes, die ihnen angetan sein soll, sich eigentlich die beschweren wollen, die der Herr zum Tode vorbestimmt!...

Hier kommen sie nun abermals mit einem Einwand: Sind denn diese Menschen zu der Verderbnis, die jetzt als Ursache ihrer Verdammnis vorgeschützt wird, nicht zuvor durch Gottes Verordnung bestimmt worden? Wenn sie also in ihrer Verderbnis umkommen, so tragen sie doch damit nur die Strafe für jene Not, in die Adam durch Gottes Vorbestimmung gefallen ist und in die er seine Nachkommen kopfüber mit hineingezogen hat! Ist nun der nicht ungerecht, der mit seinen Geschöpfen solchen Spott treibt? (Soweit die gegnerische Frage).

Ich gestehe nun zwar, dass die Kinder Adams allesamt in diesen elenden Stand, an den sie nun gebunden sind, durch Gottes Willen verfallen sind. Das ist es ja, was ich im Anfang sagte: wir müssen schliesslich immer allein auf das Gutdünken des göttlichen Willens zurückgreifen, dessen Ursache in Gott selber verborgen ist.

»Da wir aber die Ursache nicht völlig klar erfassen, so wollen wir uns nicht weigern, etwas nicht zu wissen, wo sich Gottes Weisheit auf ihre erhabene Höhe erhebt!«⁴⁰⁵ Diese "erhabene Höhe" nennt er mit Augustin auch "unergründlicher Abgrund", "tiefes Geheimnis des Kreuzes".⁴⁰⁶ Calvin hält das Forschen nach diesem verborgenen Willen Gottes für gefährlich und warnt ausdrücklich davor.⁴⁰⁷

Weiter verteidigt er Gottes Gerechtigkeit mit seinem Richteramt: »Es gehört doch ganz eigentlich zu Gottes Wesen, Gericht zu üben -: also liebt er von Natur die Gerechtigkeit und ist der Ungerechtigkeit zuwider!«⁴⁰⁸ Der

Aber daraus folgt nicht, dass Gott solcher tadelnden Rede unterworfen ist! Denn solchen Tadelworten werden wir mit Paulus entgegentreten und sagen: "Ja, lieber Mensch, wer bist du denn, dass du mit Gott rechten willst? Spricht auch ein Werk zu seinem Meister: Warum machst du mich so? Hat nicht ein Töpfer Macht, aus einem Klumpen zu machen ein Gefäß zu Ehren und das andere zu Unehren? (Röm.9,20,21).

Sie werden aber bestreiten, dass damit Gottes Gerechtigkeit wirklich verteidigt werde, sie werden sagen, hier werde vielmehr eine Ausflucht erhascht, wie sie Leute vorzubringen pflegen, die einer rechten Entschuldigung ermangeln! Denn was scheint hier anders gesagt zu sein, als dass Gott eine Gewalt eigen ist, die sich nicht hindern lässt, alles zu tun, wie es in ihrem Belieben steht?

Aber es ist ganz anders! Denn was lässt sich für eine gewichtigere Ursache angeben, als wenn man uns zu bedenken heisst, wer Gott ist? Wie sollte denn er irgendeine Unbilligkeit vorkommen lassen, der der Richter der Welt ist? Es gehört doch ganz eigentlich zu Gottes Wesen, Gericht zu üben -: also liebt er von Natur die Gerechtigkeit und ist der Ungerechtigkeit zuwider!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,3-4, S. 637-638)

404 »Ich behaupte mit Augustin, dass der Herr Menschen erschaffen hat, von denen er ohne Zweifel vorher wusste, dass sie verlorengehen würden, und das ist geschehen, weil er es so wollte!

Weshalb er es aber gewollt hat - behaupte ich weiter -, danach zu fragen, ist nicht unsere Sache; denn wir können es doch nicht begreifen; auch gebührt es sich nicht, dass Gottes Wille bei uns in eine Wortstreiterei hineingezogen werde; denn sooft von ihm die Rede ist, wird unter seinem Namen die höchste Richtschnur der Gerechtigkeit begriffen!

Weshalb erhebt man denn die Frage, ob sein Handeln nicht vielleicht unbillig wäre -, wo doch seine Gerechtigkeit klar aufleuchtet? ... Weshalb hält euch nicht wenigstens angesichts dessen, was die Geschichte des Hiob wie auch die prophetischen Bücher von Gottes unbegreiflicher Weisheit und furchtbarer Gewalt predigen, einige Furcht zurück?

Wenn dein Verstand sich auflehnt, so lass es dich nicht verdriessen, den Rat Augustins anzunehmen: "Du Mensch, erwartest von mir eine Antwort, - und ich bin auch ein Mensch! Deshalb wollen wir beide auf den hören, der da spricht: 'Ja, lieber Mensch, wer bist du denn?'" (Röm.9,20). Denn ein gläubiges Nichtwissen ist besser als ein vorwitziges Wissen!" Predigt 28).

"Suche nach Verdiensten, - und du wirst nichts als Strafe finden - o, welche Tiefe! Petrus verleugnet, der Schächer glaubt - o, welche Tiefe!" (Ebenda).

"Fragst du nach einer Ursache? Ich will mich vielmehr vor solcher Tiefe entsetzen! Klügler du, - ich verwundere mich! Disputiere du, - ich will glauben! Ich sehe die Tiefe, aber ich komme nicht auf Grund. Paulus ist zur Ruhe gekommen, weil er zu solcher Bewunderung kam. Er nennt Gottes Gerichte 'unbegreiflich' (Röm.11,33), - und du bist gekommen, sie zu durchforschen? Er sagt, seine Wege seien 'unerforschlich' (Röm.11,33) - und du willst dich hindurchfinden? (Ebenda).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,5, S. 639)

405 »Wenn das die Gottlosen hören, so jammern sie, Gott treibe mit seinen armen Geschöpfen in ungeordneter Gewalt Missbrauch und spotte ihrer in Grausamkeit.

Wir aber wissen, dass alle Menschen in sovielerlei Beziehung vor Gottes Richterstuhl schuldig sind, dass sie auf tausend Richterfragen nicht eine einzige genügende Antwort vorbringen können (Hiob 9,3), und deshalb bekennen wir, dass die Verworfenen nichts erleiden, was mit Gottes unendlich gerechtem Gericht nicht in Übereinstimmung wäre! Da wir aber die Ursache nicht völlig klar erfassen, so wollen wir uns nicht weigern, etwas nicht zu wissen, wo sich Gottes Weisheit auf ihre erhabene Höhe erhebt!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,14, S. 661)

406 »Oder er (Calvin meint Augustin) sagt an anderer Stelle: "Wie kommt es denn, dass es dem einen gegeben ist und dem anderen nicht? Ich schäme mich nicht zu sagen: das ist das tiefe Geheimnis des Kreuzes! Aus

Mensch kann nicht über Gottes Gerechtigkeit befinden: »"Ja, lieber Mensch, wer bist du denn, dass du mit Gott rechten willst?" (Röm.9,20).«⁴⁰⁹

5.2.15.2 Die Schuld des Menschen

Es stellt sich die Frage nach der Schuld des Menschen. »Wie sollte Gott den Menschen Dinge als Laster zurechnen, die er ihnen doch durch seine Vorbestimmung zwingend auferlegt hat?«

Calvin grenzt sich in dieser Frage von der Prädestination aufgrund der Vorsehung Gottes ab. Denn diese Lehre würde diese Frage ja ebenfalls nicht beantworten, weil sie nur eine weitere Frage aufwirft: »Gott hätte doch

irgendeiner Tiefe der Ratschlüsse Gottes, die wir nicht zu durchforschen vermögen, geht alles hervor, was wir können.

Was ich kann, das sehe ich wohl, aber woher es kommt, dass ich es kann, das sehe ich nicht; nur soviel sehe ich, dass es von Gott kommt!

Warum aber zieht er den einen, und den anderen zieht er nicht? Das ist mir zuviel, es ist ein unergründlicher Abgrund, das tiefe Geheimnis des Kreuzes! Ich vermag es bewundernd auszurufen, aber ich kann es nicht disputierend beweisen" (Predigt 165).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 2,35, S. 370)

siehe auch:

»Auch uns bekämpfen sie mit aller ihnen zu Gebote stehenden Frechheit, weil wir mit den Vorschriften des Gesetzes nicht zufrieden wären, in denen doch Gottes Wille niedergelegt ist, sondern auch noch behaupteten, die Welt werde durch seine verborgene Ratschlüsse regiert. ...

Die wundersame Art der Weltregierung dagegen heisst mit Recht Abgrund; denn wir sollen sie in ihrer Verborgenheit ehrerbietig anbeten. Beides drückt Mose sehr schön mit wenigen Worten aus: "Das Geheimnis steht bei unserem Gott; aber was hier geschrieben ist, das geht euch und eure Kinder an" (Deut.29,29).«

(Calvin, Institutio, Buch 1, 17,2, S. 114)

407 »Die Erörterung über die Vorbestimmung ist zwar an sich schon einigermaßen verzwickelt; aber der Vorwitz der Menschen macht sie erst recht verwickelt und geradezu gefährlich. ...

Denn es ist nicht billig, dass der Mensch ungestraft durchforscht, was nach des Herrn Willen in ihm selber verborgen bleiben soll, und dass er die Hoheit seiner Weisheit, die er angebetet und nicht begriffen wissen wollte und um deren willen er uns ja eben wunderbar sein will, geradezu von der Ewigkeit her durchwühlt. ...

Wir werden dann nämlich wissen, dass unser Lauf, sobald wir die Grenzen des Wortes überschreiten, vom Wege abführt und in der Finsternis verläuft - und dass wir da notwendig in die Irre gehen, fallen und immer wieder anstossen müssen! ...

Auch sollen wir uns nicht schämen, in einer solchen Sache etwas nicht zu wissen, in der es eine wohlgelehrte Unwissenheit (docta ignorantia) gibt!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 21,1-2, S. 616-617)

408 »Nun mag uns jemand angreifen und fragen, warum denn Gott seit Anbeginn bestimmte Menschen zum Tode vorbestimmt habe, die doch noch gar nicht da waren und deshalb auch das Todesurteil noch nicht zu verdienen vermochten: wir werden sie dann an Stelle einer Antwort unsererseits fragen, was denn Gott nach ihrer Meinung dem Menschen schuldig sei, wenn man diesen auf Grund seiner Natur beurteilen wollte!

Denn wie wir alle von der Sünde verderbt sind, so können wir gar nicht anders, als Gott verhasst zu sein, und zwar nicht in tyrannischer Grausamkeit, sondern aus gerechtester Ursache.

Wenn alle Menschen in ihrer natürlichen Stellung des Todesurteils schuldig sind, so möchte ich nur wissen, über was für eine Unbilligkeit Gottes, die ihnen angetan sein soll, sich eigentlich die beschweren wollen, die der Herr zum Tode vorbestimmt!...

Hier kommen sie nun abermals mit einem Einwand: Sind denn diese Menschen zu der Verderbnis, die jetzt als Ursache ihrer Verdammnis vorgeschützt wird, nicht zuvor durch Gottes Verordnung bestimmt worden? Wenn sie also in ihrer Verderbnis umkommen, so tragen sie doch damit nur die Strafe für jene Not, in die Adam durch Gottes Vorbestimmung gefallen ist und in die er seine Nachkommen kopfüber mit hineingezogen hat! Ist nun der nicht ungerecht, der mit seinen Geschöpfen solchen Spott treibt? (Soweit die gegnerische Frage).

Ich gestehe nun zwar, dass die Kinder Adams allesamt in diesen elenden Stand, an den sie nun gebunden sind, durch Gottes Willen verfallen sind. Das ist es ja, was ich im Anfang sagte: wir müssen schliesslich immer allein auf das Gutdünken des göttlichen Willens zurückgreifen, dessen Ursache in Gott selber verborgen ist.

Aber daraus folgt nicht, dass Gott solcher tadelnden Rede unterworfen ist! Denn solchen Tadelworten werden wir

trotzdem den bösen Werken, die er voraussah, entgegenwirken können, wenn er gewollt hätte.« Deshalb wäre dem Menschen auch keine Schuld an seinem Zustand zuzurechnen.⁴¹⁰ Hier argumentieren die Befürworter dann weiter: »durch Gottes Vorsehung werde diesen Menschen doch keinerlei Notwendigkeit auferlegt, sondern sie seien in solcher Stellung von ihm erschaffen, weil er eben ihre künftige Bosheit vorausgesehen habe.«⁴¹¹ Damit sind wir wieder beim obigen Thema der Vorhersehung Gottes.

Calvin selber beantwortet diese Frage in einer verwirrenden Argumentationsfolge, die eigentlich ein Zirkelschluss ist: Der Sündenfall ist zwar von Gott verordnet, aber er ist doch auf die Boshaftigkeit des Menschen zurückzuführen, da er weder auf Gott, noch auf Gottes gute Schöpfung (1 Mose 1,31) abzuwälzen ist. Da der Mensch aber selber eine gute Schöpfung Gottes darstellt, steht die Frage im Raum, woher denn das

mit Paulus entgegneten und sagen: "Ja, lieber Mensch, wer bist du denn, dass du mit Gott rechten willst? Spricht auch ein Werk zu seinem Meister: Warum machst du mich so? Hat nicht ein Töpfer Macht, aus einem Klumpen zu machen ein Gefäß zu Ehren und das andere zu Unehren? (Röm.9,20.21).

Sie werden aber bestreiten, dass damit Gottes Gerechtigkeit wirklich verteidigt werde, sie werden sagen, hier werde vielmehr eine Ausflucht erhascht, wie sie Leute vorzubringen pflegen, die einer rechten Entschuldigung ermangeln! Denn was scheint hier anders gesagt zu sein, als dass Gott eine Gewalt eigen ist, die sich nicht hindern lässt, alles zu tun, wie es in ihrem Belieben steht?

Aber es ist ganz anders! Denn was lässt sich für eine gewichtigere Ursache angeben, als wenn man uns zu bedenken heisst, wer Gott ist? Wie sollte denn er irgendeine Unbilligkeit vorkommen lassen, der der Richter der Welt ist? Es gehört doch ganz eigentlich zu Gottes Wesen, Gericht zu üben -: also liebt er von Natur die Gerechtigkeit und ist der Ungerechtigkeit zuwider!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,3-4, S. 637-638)

409 »Nachdem nun hin und her vieles vorgebracht worden ist, wollen wir damit den Beschluss machen, dass wir mit Paulus angesichts solcher Tiefe staunend erschauern und uns beim Widerspruch zänkischer Zungen nicht schämen, mit ihm auszurufen: "Ja, lieber Mensch, wer bist du denn, dass du mit Gott rechten willst?" (Röm.9,20).

Denn es ist richtig, wenn Augustin behauptet, es sei verkehrt getan, wenn man Gottes Gerechtigkeit nach dem Mass der menschlichen misset (Pseudo-Augustin, Von der Vorbestimmung und Gnade 2).«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 24,17, S. 664)

410 »Solche unheiligen Zungen schreien uns also entgegen: "Wie sollte Gott den Menschen Dinge als Laster zurechnen, die er ihnen doch durch seine Vorbestimmung zwingend auferlegt hat? ... Es ist also Unrecht, sie um solcher Dinge willen zu strafen, deren vornehmste Ursache in Gottes Vorbestimmung liegt"

Hier will ich nun von der Verteidigung Abstand nehmen, bei der die kirchlichen Schriftsteller durchweg ihre Zuflucht suchen; sie erklären, Gottes Vorherwissen hindere nicht, dass der Mensch als Sünder geachtet würde; denn Gott sehe ja *seine* Sünden, nicht etwa seine *eigenen* voraus. Das lästerliche Geschwätz liesse sich dadurch nämlich nicht zum Stehen bringen; es würde im Gegenteil nun darauf dringen, Gott hätte doch trotzdem den bösen Werken, die er voraussah, entgegenwirken können, wenn er gewollt hätte; er habe das aber nicht getan und deshalb habe er den Menschen eben zu dem Zweck geschaffen, dass er sich auf Erden so aufführe!

Wenn der Mensch - so würde man dann fortfahren - durch Gottes Vorsehung in jene Lage hineingeschaffen ist, dass er hernach eben alles tun musste, was er wirklich tut (nämlich Sünde), so kann man ihm daraus kein Verbrechen machen, weil er es ja gar nicht vermeiden kann und durch Gottes Willen in diese Zwangslage gekommen ist.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,6, S. 639)

411 »Hier mag nun jemand zu erwägen geben, durch Gottes Vorsehung werde diesen Menschen doch keinerlei Notwendigkeit auferlegt, sondern sie seien in solcher Stellung von ihm erschaffen, weil er eben ihre künftige Bosheit vorausgesehen habe;

wer das nun aber behauptet, der sagt damit mehr als nichts, aber doch nicht alles! Die Alten pflegen zwar diese Lösung zuweilen zu verwenden, aber doch gewissermassen im Zweifel. Die Schultheologen jedoch ruhen auf ihr aus, als ob man nichts dagegen sagen könnte.

Ich will zwar gern zugeben, dass Gottes Vorherwissen allein den Kreaturen keine Notwendigkeit auferlegt. Freilich geben auch das nicht alle zu; es gibt nämlich auch solche, die in Gottes Vorherwissen die Ursache der Dinge erblicken wollen.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,6, S. 640)

Böse im Menschen kommt. Diese Frage bleibt uns Calvin endgültig schuldig. Er verweist vielmehr auf ein "heiliges Nichtwissen".⁴¹² Ausserdem ist er der Meinung, dass der Mensch doch aufhören soll, so eifrig nach äusseren Ursachen zu forschen.⁴¹³

Calvin hält also fest, dass das von Gott verordnete Verderben der Gottlosen »ihre klare Billigkeit in sich trägt, die uns zwar verborgen« ist. Deshalb ist er überzeugt: »sie stehen kein Übel aus, das ihnen nicht durch Gottes schlechthin gerechtes Gericht zugefügt wird.«⁴¹⁴

Einerseits betont Calvin also, dass dem Willen Gottes keine Ursache vorausging (siehe Vorherwissen), andererseits sucht er hier die Ursache im Menschen, allerdings ohne sie zu finden. Wen wundert's, dass sich

412 »Denn die Vorbestimmung ist doch nichts anderes als die Austeilung der zwar verborgenen, aber unbeschulderten göttlichen Gerechtigkeit. Weil es nun aber sicher ist, dass die, welche zu solchem Geschick (nämlich zum Verderben) vorbestimmt wurden, dessen nicht unwürdig waren, so ergibt sich: es ist ebenso sicher, dass das Verderben, dem sie kraft der Vorbestimmung unterworfen sind, völlig gerecht ist! Ausserdem ist ihr Verlorengehen von Gottes Vorbestimmung in der Weise abhängig, dass sich doch die Ursache und Begründung dazu in ihnen selbst finden!

Der erste Mensch ist nämlich gefallen, weil Gott es für nützlich hielt; warum er es dafür hielt, ist uns nicht bekannt.

Dennoch ist es sicher, dass er es aus keinem anderen Grund getan hat, als weil er sah, dass so die Ehre seines Namens mit Recht verherrlicht würde.

Wo du aber Gottes Ehre nennen hörst, da denke auch an seine Gerechtigkeit. Denn das, was Lobpreis verdient, muss gerecht sein! Der Mensch kommt also zu Fall, weil Gottes Vorsehung es so ordnet - aber er fällt durch seine eigene Schuld!

Kurz zuvor hatte der Herr kundgetan, alles, was er gemacht hatte, sei "sehr gut" (Gen.1,31). Woher kommt denn dem Menschen solche Bosheit, dass er von seinem Gott abfällt? Es sollte niemand meinen, sie stamme aus der Schöpfung; deshalb hatte Gott das, was von ihm selbst ausgegangen war, durch eigenen Lobspruch gutgeheissen. Der Mensch hat also in eigener Bosheit die reine Natur verderbt, die er von dem Herrn empfangen hatte und zog durch seinen Fall auch seine ganze Nachkommenschaft mit sich ins Verderben!

Deshalb sollen wir an der verderbten Natur des Menschengeschlechts die offenkundige Ursache der Verdammnis anschauen, die uns näher liegt - statt eine verborgene und tiefst unbegreifliche in Gottes Vorbestimmung zu suchen!

Wir wollen es uns auch nicht verdrissen lassen, unseren Verstand Gottes unermesslicher Weisheit so gar zu unterwerfen, dass er unter ihren vielen Geheimnissen zusammenbricht! Denn gegenüber dem, was zu wissen uns nicht gegeben ist und nicht gebührt, ist Nichtwissen etwas Gelehrtes, Trachten nach Wissen aber eine Art Wahnsinn!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,8, S. 641-642)

413 »Sie sollen mir also antworten, ob sie abstreiten können, dass die Ursache ihrer Halsstarrigkeit ihr eigener böser Wille war! Finden sie aber die Quelle des Bösen in sich selber, wozu forschen sie denn so eifrig nach äusseren Ursachen, um nur ja nicht selbst als Urheber des eigenen Verderbens zu erscheinen?«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 5,11, S. 191)

414 »Die Verworfenen wollen über ihrem Sündigen für entschuldbar gelten, weil sie der Notwendigkeit zum Sündigen nicht entgehen könnten, vor allem, wo ihnen doch diese Notwendigkeit durch Gottes Anordnung auferlegt werde.

Wir dagegen bestreiten, dass sie solchermassen recht entschuldigt werden, weil doch Gottes Anordnung, kraft deren sie nach ihrer Klage zum Verderben bestimmt sind, ihre klare Billigkeit in sich trägt, die uns zwar verborgen, die aber doch ganz gewiss ist!

Daraus ergibt sich für uns die Feststellung: sie stehen kein Übel aus, das ihnen nicht durch Gottes schlechthin gerechtes Gericht zugefügt wird.

Ferner lehren wir auch, dass sie verkehrt vorgehen, wenn sie ihre Augen auf das verborgene Allerheiligste des göttlichen Ratschlusses richten, um dort den Ursprung ihrer Verdammnis zu suchen, unterdessen aber vor der Verderbnis ihrer Natur, aus der solche Verdammnis wirklich hervorquillt, die Augen zukneifen!

Diese Verderbnis können sie aber nicht Gott zurechnen: dem steht im Wege, dass er seiner Schöpfung ein solches Zeugnis gibt (nämlich: sie sei "sehr gut"!).

Ogleich nämlich der Mensch durch Gottes ewige Vorsehung zu dem Jammer erschaffen ist, dem er unterliegt, so hat er doch den Grund und Anlass dazu aus sich selbst, nicht aber aus Gott genommen. Denn er ist aus keiner

Calvin in der Schuldfrage an die "Wand gedrückt sieht"? »Vielleicht wird aber irgendwer sagen, ich hätte noch nichts vorgebracht, was jene gotteslästerliche Entschuldigung (der Sünde unter Hinweis auf die Prädestination) zum Schweigen brächte. Ich gestehe nun zwar, dass auch dies nicht geschehen kann, ohne dass die Unfrömmigkeit immer noch murr und mault.«⁴¹⁵

5.2.16 Tauflehre

Calvin lehrt, dass Gott die Kinder der Gläubigen schon vor ihrer Geburt »zu den Seinen annimmt« (1 Mose 17,7) und deshalb auch dann errettet werden, wenn sie schon vor der Kindertaufe sterben.⁴¹⁶ Die Kindertaufe bewirkt keine Erwählung, sondern ist vielmehr ein »feierliches Zeichen« der Erwählung,⁴¹⁷ das Gott wegen unserer menschlichen Schwachheit gesendet hat.⁴¹⁸ Wenn wir unsere Kinder also nicht taufen, so verdunkeln wir Gottes Wohltätigkeit.⁴¹⁹

anderen Ursache so verloren, als weil er aus Gottes reiner Schöpfung zu lasterhafter, unreiner Verderbtheit entartet ist!«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,9, S. 642)

415 »Vielleicht wird aber irgendwer sagen, ich hätte noch nichts vorgebracht, was jene gotteslästerliche Entschuldigung (der Sünde unter Hinweis auf die Prädestination) zum Schweigen brächte. Ich gestehe nun zwar, dass auch dies nicht geschehen kann, ohne dass die Unfrömmigkeit immer noch murr und mault. Ich habe aber doch den Eindruck, dass ich genug gesagt habe, um nicht nur die Ursache zu solcher Widerrede, sondern auch den Vorwand dazu aus der Welt zu schaffen.«

(Calvin, Institutio, Buch 3, 23,9, S. 642)

416 »Aber, so wird man entgegnen, es besteht doch die Gefahr, dass der Kranke, falls er ohne Taufe dahinscheidet, der Gnadengabe der Wiedergeburt verlustig geht! Nein, durchaus nicht. Wenn Gott die Verheissung gibt, dass er unser Gott sein will und der Gott unseres Samens nach uns (Gen.17,7), so kündigt er uns damit an, dass er unsere Kinder schon vor ihrer Geburt zu den Seinen annimmt. In jenem Wort ist ihr Heil beschlossen. Und es wird sich doch niemand erdreisten, Gott dermassen seine Verachtung zu bezeugen, dass er es bestreiten wollte, dass Gottes Verheissung aus sich selbst heraus stark genug ist, ihre Wirkung zu zeitigen!«

(Calvin, Institutio, Buch 4, 15,20, S. 910)

417 »Daraus ergibt sich: die Kinder der Gläubigen werden nicht zu dem Zweck getauft, dass sie nun erst Kinder Gottes würden, während sie zuvor fremd ausserhalb der Kirche gestanden hätten; nein, sie werden darum mit einem feierlichen Zeichen in die Kirche aufgenommen, weil sie kraft der Gnadengabe der Verheissung schon zuvor zum Leibe Christi gehört haben.«

(Calvin, Institutio, Buch 4, 15,22, S. 912)

418 »Ich kümmere mich auch nicht darum, wenn hier jemand einwendet, zur Bekräftigung des Heils unserer Kinder müsse auch die Verheissung (allein) genügen.

Denn es hat Gott (nun einmal) anders gefallen: er hat unsere Schwachheit erkannt und hat ihr eben in demselben Masse, in dem er sie erkannt hat, in dieser Sache Nachsicht widerfahren lassen wollen. Wer also die Verheissung, dass sich Gottes Barmherzigkeit auch auf seine Kinder ausdehnen soll, annimmt, der soll bedenken, dass es seine pflichtgemässige Aufgabe ist, solche Kinder zur Zeichnung mit dem Merkzeichen dieser Barmherzigkeit vor die Kirche zu tragen und sich daraufhin zu um so gewisserer Zuversicht zu ermuntern, weil er ja mit eigenen Augen sieht, wie der Bund des Herrn auf den Leib seiner eigenen Kinder aufgeprägt ist.«

(Calvin, Institutio, Buch 4, 16,9, S. 919)

419 »Denn wie lieblich ist es für die frommen Herzen, nicht nur mit dem Wort, sondern auch mit dem, was sie mit Augen sehen dürfen, Gewissheit darüber zu gewinnen, wie sie bei ihrem himmlischen Vater so viel Gnade erlangen, dass er auch noch für ihre Nachkommenschaft sorgt!

Denn hier ist es wahrzunehmen, wie er uns gegenüber die Rolle eines ganz fürsorglichen Hausvaters übernimmt, der auch nach unserem Tode die Sorge für uns nicht fahrenlässt, sondern für unsere Kinder sorgt und ihnen seine Fürsorge angedeihen lässt. ...

Wollen wir also nicht boshaft Gottes Wohltätigkeit verdunkeln, so wollen wir ihm unsere Kinder darbringen, denen er einen Platz unter seinen Freunden und Hausgenossen, das heisst unter den Gliedern der Kirche,

Die Kindertaufe bewirkt die Wiedergeburt, welche eine unbedingte Folge der Erwählung ist⁴²⁰ und einverleibt die Säuglinge in den Leib Christi.⁴²¹ Diese Wiedergeburt führt unwiderruflich zum ewigen Heil.⁴²²

Diese allgemeine Erwählung der Kinder gläubiger Eltern ist mit der Erwählung Israels zu vergleichen und es ist klar, dass manche eben doch nicht zum Genuss der besonderen Erwählung kommen.⁴²³

Kinder von Verworfenen sind im Normalfall ebenfalls verworfen.⁴²⁴

Diese Lehre der Nachkommenschaft relativiert Calvin allerdings selber, indem er darauf hinweist, dass diese Regel Gottes Freiheit in der Erwählung nicht hindern kann.⁴²⁵ Also ist auch hier der vermeintliche Trost durch eine letzte Ungewissheit getrübt.

zuweist!«

(Calvin, Institutio, Buch 4, 16,32, S. 939)

420 »Aber, so sagen sie, wieso sollen denn Kinder wiedergeboren werden, die noch mit gar keiner Erkenntnis von Gut und Böse ausgestattet sind? Wir antworten dagegen: wenn das Werk Gottes auch unserem Begreifen nicht zugänglich ist, so ist es trotzdem nicht etwa nicht vorhanden. Ferner ist völlig klar, dass die Kinder, die errettet werden sollen - und zweifellos werden aus diesem Lebensalter durchaus einige errettet -, zuvor von dem Herrn wiedergeboren werden. ...

Um widerspruchslustige Leute von der Art der Wiedertäufer zum Schweigen zu bringen, so hat er an Johannes dem Täufer, den er (schon) im Mutterleibe heiligte, einen Beweis dafür erbracht, was er bei anderen zu tun vermag (Luk.1,15). ...

Wir wollen also nicht versuchen, Gott ein Gesetz aufzuerlegen, dass er etwa die, die er will, nicht in der gleichen Weise heiligen könnte, wie er das Kindlein Johannes geheiligt hat; denn seiner Kraft ist doch (seither) nichts abgegangen.

Gewisslich ist Christus dazu von frühester Jugend auf geheiligt worden, dass er seine Auserwählten von jedem beliebigen Lebensalter an ohne Unterschied in sich heiligte.«

(Calvin, Institutio, Buch 4, 16,17-18, S. 925-926)

421 »Dann fügt Servet noch zu, es würde niemand unser Bruder als durch den Geist der (Aufnahme in die) Kindschaft, den man doch nur aus dem Hören (der Predigt) des Glaubens erlangte.

Ich antworte: er verfällt immer wieder in den gleichen Fehlschluss, weil er Worte, die allein von den Erwachsenen gelten, unrichtigerweise auf die Kinder bezieht.

Paulus lehrt an dieser Stelle (Röm.10,17; Gal.3,5), wie Gott bei der Berufung gewöhnlich den Weg einschlägt, dass er seine Auserwählten zum Glauben führt, indem er ihnen treue Lehrer erweckt, durch deren Dienst und Arbeit er ihnen die Hand entgegenstreckt.

Wer will sich aber erdreisten, ihm daraufhin ein Gesetz aufzuerlegen, dass er die Kinder nicht auf eine andere, verborgene Weise in Christus einleibt?«

(Calvin, Institutio, Buch 4, 16,31, S. 937-938)

422 »Wenn Menschen, die der Herr seiner Erwählung gewürdigt hat, nach Empfang des Zeichens der Wiedergeburt aus diesem gegenwärtigen Leben wieder ausziehen, ehe sie herangewachsen sind, so erneuert er sie mit der uns unbegreiflichen Kraft seines Geistes auf eine Weise, von der er selbst allein vorsieht, dass sie zum Ziele führt.«

(Calvin, Institutio, Buch 4, 16,21, S. 928)

423 »Daher zweifeln wir allerdings nicht daran, dass bei der Unterscheidung zwischen den Erben des Reiches und den Bastarden und Fremden allein Gottes Erwählung nach freiem Rechte das Regiment führt; zugleich jedoch erkennen wir, dass es ihm gefallen hat, den Samen Abrahams in besonderer Weise mit seiner Barmherzigkeit zu umfassen und diese Barmherzigkeit, damit sie als besser bezeugt gelte, durch die Beschneidung zu versiegeln. Mit der christlichen Kirche ist es nun durchaus ebenso bestellt. Denn wie Paulus oben auseinandersetzt, dass die Juden durch ihre Eltern geheiligt würden, so lehrt er an anderer Stelle, dass die Kinder der Christen von ihren Eltern die gleiche Heiligung empfangen (1.Kor.7,14). Daraus ergibt sich, dass sie verdientermassen von anderen abgesondert werden, die ihrerseits als unrein beschuldigt werden.«

(Calvin, Institutio, Buch 4, 16,15, S. 923)

424 »Wir müssen aber noch zusehen, was es bedeutet, wenn es in der Drohung heisst, Gott werde die Missetat der Väter an den Kindern heimsuchen bis ins dritte und vierte Glied. ...

Einige, die auf die Lösung dieses Knotens viel Schweiss verwenden, möchten das nur auf die zeitlichen Strafen bezogen sehen; sie finden es nicht widersinnig, dass die Kinder für die Missetaten der Väter leiden, da sie ja oft zu ihrem eigenen Heil in Trübsal geraten! Das ist an sich wahr; denn Jesaja hat ja dem Hiskia angedroht, seine Söhne würden das Reich verlieren und in die Verbannung gehen müssen, und zwar wegen der Sünde, die er

5.2.17 Schlussfolgerung

Ich ehre und schätze Calvins Theologie aufrichtig. Aber seine Prädestinationslehre lehne ich entschieden ab. Sie geht zwar auf Augustin zurück, ebenfalls ein brillianter Theologe, ist aber schlicht nicht durchdacht - zu viele Fragen bleiben offen. Obwohl Calvin mit seiner Erwählungslehre sicher auch Trost vermitteln wollte, so ist dieser Trost doch durch eine letzte Ungewissheit getrübt.

5.3 Fünf Punkte des Calvinismus (1618)

5.3.1 Einleitung

Wenn wir heute von "Calvinismus" sprechen, dann meinen wir nicht unbedingt die Lehre Calvins (Der calvinistische Baptist Spurgeon konnte Calvins Tauflehre sicher nicht folgen und sah Calvin auch nicht als endgültige Autorität.⁴²⁶), sondern fünf Hauptpunkte seiner Prädestinationslehre.

5.3.2 Geschichte der "Fünf Punkte"

Ich will kurz die Geschichte der "Fünf Punkte des Calvinismus" wiedergeben: »Historisch ist ihre Ursache in der arminianischen Kontroverse des 16. und 17. Jahrhunderts zu suchen. Zu jener Zeit begann ein Mann namens Jacobus Arminius, in den reformierten Kirchen der Niederlande Lehren zu verbreiten, die im

begangen hatte! (Jes.39,6.7). ...

Denn diese "Heimsuchung", von der die Rede ist, kommt ja dadurch zustande, dass der Herr der Nachkommenschaft der Gottlosen seine Gnade, das Licht der Wahrheit und alle übrige Hilfe zum Heil entzieht; und eben weil die Söhne in ihrer Verblendung und Gottverlassenheit den Spuren der Väter beharrlich folgen, unterliegen sie der Strafe für die Missetaten der Väter. Dass sie aber zeitlichem Unglück unterworfen werden und schliesslich ewig verlorengehen, das geschieht nach Gottes gerechtem Urteil nicht um fremder Sünde, sondern um ihrer eigenen Bosheit willen.«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 8,19-20, S. 230-231)

425 »Auf der anderen Seite steht die Verheissung Gottes, Barmherzigkeit zu tun an vielen Tausenden. ...

Das hat seinen Grund nicht nur in der rechten Erziehung, die freilich auch an sich keine geringe Bedeutung hat, ...

Das ist für die Frommen ein gewaltiger Trost, für die Gottlosen ein furchtbarer Schrecken; denn wenn selbst nach dem Tode noch bei Gott die Erinnerung an Gerechtigkeit und Ungerechtigkeit in Kraft bleibt, so dass also sein Fluch wie sein Segen auch die Nachfahren noch trifft, so muss beides ja noch viel mehr auf den Häuptern derer ruhen, die das Gute oder Böse selbst getan haben!

Dass übrigens zuweilen die Kinder Gottloser wohlgeraten, die Kinder von Frommen aber entarten, besagt nichts gegen das eben Ausgeführte; denn der Gesetzgeber hat hier nicht eine undurchbrechliche Regel geben wollen, die seiner freien Erwählung Eintrag tun könnte.«

(Calvin, Institutio, Buch 2, 8,21, S. 231)

426 »Es ist Zeit, dass wir die alten, verrosteten Systeme abwerfen, die so lange die Freiheit religiöser Rede eingeengt haben. Der Arminianer zittert, einen Zoll über Arminius oder Wesley hinauszugehen, und mancher Calvinist beruft sich auf Johann Gill oder Johannes Calvin, als eine endgültige Autorität. Es ist Zeit, dass diese Systeme niedergebroschen werden und dass genug Gnade in unser aller Herzen sei, um alles zu glauben, was in Gottes Wort gelehrt ist, ob es von einem dieser Männer gelehrt ward oder nicht.«

(Spurgeon, Predigt: Erwählung und Heiligkeit)

Widerspruch zum« damaligen reformierten Glaubensbekenntnis standen. 1610 »verfassten seine Anhänger, die als die "Remonstranten" bekannt waren, fünf Lehrsätze, in denen sie ihre Ansichten darlegten. Diese legten sie den reformierten Kirchen der Niederlande zur Einsichtnahme vor, in der Hoffnung, dass sie angenommen und gebilligt würden.

Erst im Herbst des Jahres 1618 wurde eine Allgemeine Synode der reformierten Kirchen einberufen, welche die Lehren der Arminianer prüfen sollte. Auf dieser Synode waren nicht nur Delegierte der reformierten Kirchen der Niederlande anwesend, sondern Abgesandte aller reformierten Kirchen Europas.« Alle fünf von den Arminianern vorgelegten Lehrstücke wurden dabei als der Heiligen Schrift widersprechend befunden und verworfen. Als Antwort auf die arminianischen Lehren stellten die Abgesandten auf der Grossen Synode von Dordrecht fünf Lehrstücke auf, die sie für die bibel- und bekenntnistreue Antwort auf die Standpunkte der Arminianer ansahen. »Diese Doktrinen sind in den Dordrechter Lehrsätzen zusammengefasst und als die Fünf Punkte des Calvinismus bekanntgeworden.«⁴²⁷ Die Dordrechter Synode handelte hierbei auch in "Gegenwehr" gegen die römisch-katholische Kirche: »Nachgeben in einem Punkt kommt nach den Theologen von Dordrecht einem Nachgeben in allen Punkten gleich, und zum Schluss wird man von der katholischen Gegenreformation zermalmt.«⁴²⁸

5.3.3 5 Punkte

Die fünf Hauptpunkte werden im Englischen mit **TULIP** abgekürzt:

1. **Total Depravity** - Völlige Verderbtheit. Der Arminianismus sieht im Menschen noch etwas "natürliches Licht" und die Fähigkeit, das dargebotene Evangelium annehmen zu können. Der Calvinismus spricht dem Menschen jeden Heilswillen und -tat ab. Der Mensch ist vielmehr völlig verdorben.
2. **Unconditional Election** - Bedingungslose Erwählung. Diese Lehre steht im Gegensatz zur arminianischen Lehre der bedingten Erwählung, die auf vorhergesehenem Glauben beruht, also den Glauben des Menschen *bedingt*. Die bedingungslose Erwählung ist nur von Gott abhängig.
3. **Limited Atonement** - Begrenzte Versöhnung. Diese Lehre steht im Gegensatz zur arminianischen Lehre des universalen Heilswillens Gottes (für alle Menschen).
4. **Irresistible grace** - Unwiderstehliche Gnade. Diese Lehre steht im Gegensatz zur arminianischen Lehre vom freien Willen, so dass der Mensch sich für den Glauben an Gott entscheiden *kann* und *muss*.
5. **Perseverance of the saints** - Die Bewahrung der Heiligen. Diese Lehre steht im Gegensatz zur arminianischen Lehre der Möglichkeit eines Abfalls.

⁴²⁷ Herman, C. Hanko.

⁴²⁸ Tourn, Die Geschichte der Waldenser-Kirche, S. 131-132

5.4 Die Diskussion ab dem 18. Jahrhundert

Die Diskussion über den Calvinismus seit dem 18. Jahrhundert ist vor allem von drei Persönlichkeiten geprägt: John Wesley (1703-1791, Arminianer), George Whitefield (1714-1770, Calvinist), Charles H. Spurgeon, (1834-1892, Calvinist). Sicher darf man hier auch Karl Barth (1886-1968) erwähnen, dessen Erwählungslehre allerdings nahe an die Allversöhnungslehre herankommt.⁴²⁹

5.4.1 einfache Erwählung = doppelte Erwählung

John Wesley zeigt (wie vor ihm Calvin) auf, dass die sogenannte "einfache Erwählung" ein Schönwort für die doppelte Erwählung ist.⁴³⁰ »Wenn ihr auch harmlosere Ausdrücke verwendet als andere Leute, so meint ihr die gleiche Sache, und so läuft Gottes Vorsatz bezüglich der Gnadenwahl nach eurer eigenen Schilderung auf nichts anderes hinaus als auf das, was andere "Gottes Vorsatz der Verwerfung" nennen. Nenn es, wie ihr wollt: Erwählung, Auslassung, Vorherbestimmung oder Verwerfung, es kommt am Ende alles auf das gleiche heraus.«⁴³¹

429 »Henry Buis schreibt: "Wenn Barth sagt, dass alle Menschen in Christus erwählt seien, dass der Hauptunterschied zwischen Gläubigen und Ungläubigen lediglich darin bestehe, dass der Ungläubige noch nicht um seine Erwählung weiss, und dass kein Mensch verstossen sei, weil Jesus selbst die Verstossung des Menschen auf sich nahm, so fällt es schwer zu sehen, dass Barth etwas anderes als Universalismus vertritt.« (Horne, Das Heil, S. 14)

430 Wesley, John. Predigt: Freie Gnade. April 1739; zitiert in: Peters. George Whitefield. S. 427-428

431 Wesley, John. Predigt: Freie Gnade. April 1739; zitiert in: Benedikt Peters. George Whitefield. S. 428

5.4.2 Heilsgewissheit

Das eine grosse Ziel des Calvinismus ist die völlige Heilsgewissheit. Dieses Ziel wird sowohl von Whitefield⁴³² als auch von Spurgeon⁴³³ klar festgehalten. Wie ich oben festgehalten habe, ist dieses Ziel durch die calvinistische Lehre leider nicht wirklich erreichbar.

Wesley stellt aber richtig, dass die Heilsgewissheit nicht einer calvinistischen Prädestinationslehre bedarf, sondern eine Wirkung des Zeugnisses des Heiligen Geistes ist: »Und diese (Wesley meint die "Gewissheit des Glaubens"/Markus Brunner) hat zu ihrer Unterstützung nicht den spekulativen Glauben nötig, dass wer einmal dazu verordnet sei, auch leben müsse. Denn diese Gewissheit wird von Stunde zu Stunde durch die mächtige Kraft Gottes gewirkt, "durch den Heiligen Geist, der (ihnen) gegeben worden ist."«⁴³⁴

5.4.3 Gerechtigkeit und Liebe Gottes

Whitefield und Spurgeon verteidigen die Gerechtigkeit Gottes mit dem "Majestätsrecht Gottes" (Böhl⁴³⁵) zwar erfolgreich, nicht aber Seine Liebe⁴³⁶ und Fairness⁴³⁷:

Whitefield: »Denn, wenn Gott gerechterweise die Sünde Adams *allen* anrechnen konnte, und danach in

432 »Was mich betrifft, so bekenne ich, dass diese Lehre meine tägliche Stütze ist. Ich müsste vor Bangigkeit unter den täglichen Prüfungen erdrückt werden und versinken, wäre ich nicht der festen Gewissheit, dass Gott mich in Christus vor Grundlegung der Welt erwählt hat, und dass er, da er mich mit wirksamem Ruf gerufen hat, nicht zulassen wird, dass mich jemand aus Seiner allmächtigen Hand raube.«

(Whitefield George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 446)

»Was hilft es einem Mann, dessen Gewissen erweckt worden und den man ernstlich beschworen hat, Errettung von dem kommenden Zorn zu suchen, wenn ihm zwar zugesagt würde, seine vergangenen Sünden seien vergeben, und er sei jetzt zwar ein Kind Gottes, dass er aber trotz diesem allem wieder ein Kind des Teufels werden und in die Hölle geworfen werden könnte? Könnte eine solche Art Gewissheit einer Person festen und bleibenden Trost spenden, wenn diese doch erkannt hat, wie verderbt und trügerisch ihr Herz und wie böse, listig und mächtig Satan ist? Nein!«

(Whitefield George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 448)

»Ich bete, dass Gott alle zu einem solchen Verständnis seiner ewigen Liebe bringe, dass sie nicht auf ihre eigene Treue bauen, sondern auf die Unwandelbarkeit des Gottes, dessen Gnadengaben und Berufung unbereubar sind.«

(Whitefield George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 449)

»Dieser Grundsatz (Whitefield spricht von der universalen Erlösung/MB) neigt naturgemäss dazu, die Seele auf immer im Dunkeln zu belassen; denn dem Geschöpf wird nach dieser Lehre beigebracht, sein Stand der Errettung beruhe auf seinem eigenen freien Willen. Das ist wahrlich auf Sand gebaut! Hierauf sollen die Hoffnung und das Ausharren eines armen Geschöpfes ruhen?«

(Whitefield George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 449)

433 »Ich weiss nicht, wie manche Leute, die denken, dass ein Christ aus der Gnade fallen kann, es fertig bringen, glücklich zu sein. Wenn ich nicht an die Lehre der endgültigen Bewahrung der Heiligen glaubte, wäre ich der Elendeste unter allen Menschen, denn dann hätte ich keine Ursache des Trostes mehr.«

(Spurgeon, Predigt: Über den Calvinismus - Ein persönliches Plädoyer)

434 Wesley John, Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 431

435 Böhl, Dogmatik, S. 415

436 »Aber Ihr sagt: "Gott ist Liebe", und meint, Gott könne nicht Liebe sein, wenn er nicht allen die gleiche Barmherzigkeit erweise.«

(Whitefield, George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 453)

437 »Ihr setzt als selbstredend voraus (denn einen Beweis habt Ihr keinen), dass Gott ungerecht sei, wenn er irgend jemanden übergehe.«

(Whitefield, George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 455)

vollkommen gerechter Weise *alle* sich selbst hätte überlassen können, dann darf und kann er gerechterweise auch *einige* sich selbst überlassen.«⁴³⁸

Spurgeon: »Meine Verteidigung ist diese. Ihr sagt mir, wenn Gott einige Menschen zum ewigen Leben erwählt hat, so ist das ungerecht gewesen. Ich bitte euch, das zu beweisen. Es ist an euch, den Beweis zu liefern. Denn ich möchte euch daran erinnern, dass niemand dies überhaupt verdiente. ... Wo ist die Ungerechtigkeit eines Menschen, der mit dem Seinigen tut, wie er will? ... Wenn Gott jemandem etwas schuldig wäre, dann würde Ungerechtigkeit da sein.«⁴³⁹

Der Calvinismus zeichnet einen Gott, der in Seiner Erwählung von Menschen unberechenbar ist. Ausserhalb dem Besitzrecht (Gott kann mit Seiner Schöpfung tun und lassen, was Er will.) bleibt die Gerechtigkeit Gottes eine ungelöste Frage des Calvinismus.

5.4.4 Universaler Heilswille

Whitefield verurteilt die universale Heilslehre als dem Blute Christi unwürdig.⁴⁴⁰ Spurgeon gibt zu bedenken: »Wenn Christus an seinem Kreuz starb, um alle Menschen zu retten, dann war es auch sein Vorsatz, jene zu retten, die vor ihm gestorben und verloren gegangen sind. Wenn diese Lehre stimmt, dann starb er also für einige, die schon in der Hölle waren, bevor er in diese Welt kam, denn ohne Zweifel gab es schon damals unzählig viele, die wegen ihrer Sünden verworfen worden waren.«⁴⁴¹

438 Whitefield, George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 451

439 Spurgeon, Predigt: Erwählung und Heiligkeit

440 »Umgekehrt ist die Lehre der universalen Erlösung, wie Ihr sie darlegt, der grösste Anwurf auf die Würde des Sohnes Gottes und auf den Wert seines Blutes.«

(Whitefield, George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 454)

441 Spurgeon, Predigt: Über den Calvinismus - Ein persönliches Plädoyer.

Wesley⁴⁴² hingegen beweist den universalen Heilswillen Gottes mit Bibelstellen wie: 1 Joh 4,16; Ps 145,9; Joh 1,29; 1 Joh 2,1-2; 1 Tim 4,10; 1 Tim 2,6; Hebr 2,9; Hes 18,32; 2 Petr 3,9; 1 Tim 2,4.

5.4.5 freier Wille

Für Whitefield gibt es zwischen "freier Gnade" und "freiem Willen" nur ein entweder/oder. »Ihr macht offenkundig die Errettung nicht von Gottes freier Gnade, sondern von des Menschen freiem Willen abhängig.«⁴⁴³

Der freie Wille wird von den Calvinisten vor allem deshalb bekämpft, weil sie im Heilswillen bereits eine Heilstat erkennen und damit den Beginn der Werkgerechtigkeit. Betrachtet man die Kirchengeschichte, so zeigt sich der Calvinismus tatsächlich als (übertriebene) Reaktion gegen die unbiblische Werkgerechtigkeit.

442 »Zum Beispiel: Die Vertreter dieser Lehre interpretieren die Bibelstelle "Jakob habe ich geliebt und Esau habe ich gehasst" so, als ob Gott in einem buchstäblichen Sinn Esau gehasst habe, wie er alle Verworfenen von Ewigkeit her hasse. Was könnte ein krasserer Widerspruch sein zum Gesamtzeugnis der Schrift und zu einzelnen Bibelstellen wie "Gott ist Liebe"?

Und dann: Sie schliessen aus der Stelle: "Ich werde mich erbarmen, wessen ich mich erbarme" (Röm 9,15), dass Gott nur gewissen Menschen gegenüber Liebe sei, nämlich gegenüber den Erwählten, und dass er nur diesen barmherzig sei. Dem widerspricht das Gesamtzeugnis der Schrift, wie auch im Besonderen das ausdrückliche Bekenntnis: "Der HERR ist gut gegen alle, und seine Erbarmungen sind über alle seine Werke" (Ps 145,9). ... Und wiederum: aus der Bibelstelle: "selbst als die Kinder noch nicht geboren waren und weder Gutes noch Böses getan hatten (auf dass der Vorsatz Gottes nach Auswahl bestände, nicht aus Werken, sondern aus dem Berufenden), wurde zu ihr gesagt: Der Grössere wird dem Kleineren dienen" (Röm 9,11-12), schliesst ihr, dass unsere Erwählung oder Vorherbestimmung in keiner Weise von Gottes Vorkenntnis abhängig sei. Dem widerspricht das ganze Zeugnis der Bibel, besonders Stellen wie "Auserwählt nach Vorkenntnis Gottes" (1Pet 1,2); "welcher er zuvor erkannt hat, die hat er auch zuvorbestimmt" (Röm 8,29).

Und "derselbe Herr von allen ist reich für alle, die ihn anrufen" (Röm 10,12). Ihr aber sagt: Nein, er ist es das nur für die Menschen, für die Christus starb. Und das sind nicht alle, sondern nur einige wenige, die Gott aus der Welt auserwählt hat. Denn er starb nicht für alle, sondern nur für solche, die Gott "auserwählt hat in ihm vor Grundlegung der Welt" (Eph 1,4). Direkt im Widerspruch zu eurer Auslegung dieser Stellen steht auch das Gesamtzeugnis des Neuen Testaments wie auch besonderer Stellen wie diese: ... er ist "das Lamm Gottes, das die Sünden der Welt wegnimmt" (Joh 1,29). "Und er ist die Sühnung für unsere Sünden, nicht allein aber für die unseren, sondern auch für die Sünden der ganzen Welt" (1Joh 2,1-2). "Er ist der Retter aller Menschen" (1Tim 4,10). "Er gab sich selbst zum Lösegeld für alle" (1Tim 2,6); "so dass er durch Gottes Gnade den Tod für alle schmeckte" (Heb 2,9).

Wenn ihr fragt, warum dann nicht alle Menschen errettet werden, dann antwortet das ganze Gesetz und das Zeugnis: Nicht eines göttlichen Beschlusses wegen; nicht weil er gefallen daran hat, dass sie sterben sollten; denn "Ich habe kein Gefallen am Tode des Sterbenden, spricht der Herr, Jahwe" (Hes 18,32). Was auch die Ursache für das Verderben ist, es kann nicht Sein Wille sein, da die lebendigen Aussprüche Gottes erklären, dass "er nicht will, dass irgendwelche verloren gehen, sondern dass alle zur Busse kommen" (2Pet 3,9); "welcher will, dass alle Menschen errettet werden." Und zweitens sagen sie uns, was die Ursache ist, warum nicht alle Menschen errettet werden, nämlich dass sie nicht errettet werden wollen.«

(Wesley John, Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 432-434)

»Was wollt ihr mit der Schrift beweisen? Dass Gott schlimmer sei als der Teufel? Wie soll das sein? Was diese oder jene Bibelstelle auch beweisen mag, sie kann niemals das beweisen. Was auch ihr wahrer Sinn sein mag, dies kann nicht ihr Sinn sein. Fragt Ihr: Was ist denn dessen wahrer Sinn? Wenn ich auch einräume, ich wisse es nicht, so habt ihr nichts gewonnen. Denn es gibt viele Bibelstellen, deren wahren Sinn weder ihr noch ich wissen werden, bis der Tod verschlungen ist im Sieg. Aber dies weiss ich: Besser zu sagen, sie habe keinen Sinn, als zu sagen, sie habe jenen Sinn. ... Sie mag aussagen wollen, was sie will, aber sie kann nicht besagen, dass Gott nicht Liebe oder dass sein Erbarmen nicht über allen seinen Werken sei.«

(Wesley John, Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 436)

443 Whitefield, George; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 455

Auch ich bin der Meinung, dass der Mensch in geistlichen Dingen keinen freien Willen hat, sondern von der Sünde versklavt ist. Ich billige ihm aber eine Entschlussfähigkeit seines Herzens zu, mit dem er sich für oder gegen Gottes Barmherzigkeit entscheiden kann. Ich betrachte diese Entschlussfähigkeit zum Guten nicht als Werk (gegen Böhl⁴⁴⁴). Ein Ertrinkender, der nach einem Retter ruft, wird diesen seinen Hilferuf sicher nicht als Rettungswerk betrachten! Gott sieht diesen Herzensentschluss des Menschen voraus und erwählt alle die, die sich für Ihn entscheiden würden. Diesen offenbart er sich mit einem wirksamen Ruf.

Diese Entschlussfähigkeit des Menschen negiert Calvin.⁴⁴⁵ Er unterscheidet nicht zwischen der Entschlussfähigkeit des Menschen einerseits und dem Willen des Fleisches, bzw. des Heiligen Geistes andererseits. Aber genau diese Unterscheidung ist wichtig, um z.B. Gal 5,16-17 verstehen zu können.

Böhl gibt zu bedenken, dass eine solche Entschlussfähigkeit des Menschen »erst noch zu beweisen wäre«.⁴⁴⁶ Der Calvinismus versucht das Gegenteil zu beweisen und endet in Widersprüchen und Fragen, die sich in der Ewigkeit klären sollen. Doch die Tatsache, dass sich das Neue Testament immer wieder an den Willen der Menschen wendet, so z.B. in den Ermahnungen an die Christen, setzt ein starkes Zeichen.

Die Lehre der "Entscheidungsmöglichkeit" des Menschen eröffnet allerdings eine neue Frage: "Was geschieht mit den Menschen, die während ihres Lebens nichts von der Erlösung in Jesus Christus gehört haben?" Für den Calvinisten ist diese Frage leicht zu beantworten: Ein solcher Mensch ist nicht erwählt und für Zeit und Ewigkeit verloren. Für den Arminianer öffnet diese Frage ein weites Tor von Fragen und Spekulationen. So weist auch Böhl auf den Zusammenhang zwischen einer angenommenen Willensfreiheit des Menschen und einer eventuellen Bekehrung im Jenseits hin.⁴⁴⁷

444 Böhl, Dogmatik, S. 230-231+380

445 Calvin, Institutio, Buch 2, 5,13, S. 193-194

446 Böhl, Dogmatik, S. 255

447 »Sowie man eine solche Besserungsfrist im Jenseits zugestehen würde, so statuierte man die Willensfreiheit und müsste annehmen, dass Gott auf die eventuelle Bekehrung noch wartet; man alterierte dadurch folgerecht die Gnade Gottes und die Lehre von der Rechtfertigung aus dem Glauben allein.«
(Böhl, Dogmatik, S. 451)

Spurgeon empört sich über die Idee, dass unser freier Wille Gottes Willen einschränken könne.⁴⁴⁸ Anhand der Angelologie⁴⁴⁹ und der Kirchen-, bzw. Missionsgeschichte⁴⁵⁰ will Spurgeon Gottes freien Erwählungswillen betonen. Freilich wird dieser freie Wille Gottes von niemandem bestritten werden. Vielmehr behaupte ich, dass Gottes Willen durch Seine Liebe gelenkt wird.

5.4.6 Vorhersehung

Spurgeon lehnt die Vorhersehung Gottes ab⁴⁵¹ und will nicht über den Grund von Gottes Erwählung spekulieren⁴⁵².

Hier müssen wir zugeben, dass der Erwählungsgrund Gottes anhand von Röm 8,29 nicht scharf bewiesen werden kann. Doch spricht der Kontext des Neuen Testaments meiner Meinung nach klar für die Vorhersehung (im Gegensatz zum Vorherlieben) Gottes.

448 »Aber ist es nicht alles eitles Gerede, auch wenn man nur einen Augenblick streitet gegen die absurde Vorstellung, dass der Mensch seinen Schöpfer fesseln kann? Soll der Ratschluss des Ewigen von dem Willen des Menschen abhängen? ... Soll etwas, das der Mensch tun kann, die Bewegungen Jehovas einschränken? Jemand hat gesagt, dass die Menschen jedem den freien Willen zusprechen, ausgenommen Gott, und reden, als wenn Gott der Sklave der Menschen sein müsse. Ja, wir glauben, dass Gott dem Menschen einen freien Willen verliehen hat - das leugnen wir nicht; aber wir wollen, dass Gott auch einen freien Willen hat - dass Er überdies ein Recht hat, ihn zu gebrauchen, und dass Er ihn gebraucht; und dass kein Verdienst des Menschen einen Zwang auf den Schöpfer ausüben kann.«

(Spurgeon, Predigt: Erwählung und Heiligkeit)

449 »Ich erwidere, es gibt Engel, die gefallen sind; es waren Engel da, die nicht ihren Stand behielten, sondern von ihrer Würde herabsanken. Und wie ist es, dass diese der Schwärze der Finsternis auf ewig überwiesen sind? Antwortet mir, ihr, die ihr Gottes unumschränkte Macht leugnet und seine Erwählung hasst - wie ist es, dass die Engel zum ewigen Feuer verdammt sind, während euch, den Kindern Adams, das Evangelium Christi frei gepredigt wird? Die einzige Antwort, die möglich ist, ist diese: Gott hat es so gewollt. Er hat ein Recht, mit seiner eignen Gnade zu tun, wie es Ihm gefällt. Engel verdienen keine Gnade; wir verdienen keine. Nichtsdestoweniger gewährte Er sie uns und versagte sie ihnen. ... Unsre Arminianischen Gegner lassen immer die gefallenen Engel ganz aus der Frage weg, denn es passt ihnen nicht, sich an dieses alte Beispiel der Erwählung zu erinnern. Sie nennen es ungerecht, dass Gott den einen Menschen erwählt und den andern nicht. Brüder, lasst uns aufhören, Gott vor unserm armen, fehlbaren Richterstuhl anzuklagen. Er ist gut und handelt nach Gerechtigkeit, ob wir es einsehen können oder nicht.«

(Spurgeon, Predigt: Erwählung und Heiligkeit)

450 »Warum sind wir als eine Nation erwählt, das Vorrecht des Evangeliums zu haben? Sind nicht andre Nationen ebenso gross, wie wir? Sündig, wie diese englische Nation sich gezeigt hat, warum hat Gott die Angelsächsische Rasse erwählt, die reine Wahrheit zu empfangen, während Völker, die vielleicht das Licht mit noch grösserer Freude als wir aufgenommen haben würden, immer noch in Finsternis gehüllt liegen und von der Sonne des Evangeliums nie beschienen worden sind?«

(Spurgeon, Predigt: Erwählung und Heiligkeit)

451 »"Aber", sagt vielleicht jemand, "er sah voraus, dass du Glauben haben würdest und deshalb liebte er dich." Was sah er denn voraus in Bezug auf meinen Glauben? Sah er voraus, dass ich von mir selbst aus Glauben haben würde und ihm von mir selbst aus vertrauen würde? Nein, Christus konnte dies nicht voraussehen, denn kein Christ kann jemals sagen, dass der Glaube von ihm selber komme ohne die Gabe und ohne das Werk des Heiligen Geistes.«

(Spurgeon, Predigt: Über den Calvinismus - Ein persönliches Plädoyer)

452 »Wir beabsichtigen nicht, über den Grund der Erwählung Gottes zu reden - lasst uns nicht missverstanden werden - darüber wissen wir nichts; wir glauben, dass Gott weislich wählt, aber Er wählt aus Gründen, die den Menschen unbekannt sind, wahrscheinlich Gründe, die wir nicht verstehen könnten.«

(Spurgeon, Predigt: Welche sind erwählt?)

5.4.7 Beharrlichkeit der Gläubigen

Nach Spurgeon können die Gläubigen zwar »fallen«, aber nicht mehr »abfallen«.⁴⁵³ Dieser Gedanke soll die Gläubigen trösten. Im Gegensatz zu Whitefield und Spurgeon geht Calvin hier auf ein schwerwiegendes Problem ein: "Was ist, wenn Gläubige doch vom Glauben abfallen?" Für Calvin ein klarer Fall: "Deren Glaube war nicht echt, sondern nur täuschend ähnlich!" Wie kann jetzt aber ein Christ wissen, ob er ein "echter" oder nur ein "täuschend ähnlicher" Glaube hat? Eben gar nicht, womit auch der vermeintliche Trost wieder hinfällig wird!

5.4.8 Calvinismus widerspricht dem Gesamtzeugnis der Bibel

Wesley sieht im Calvinismus eine Überbetonung gewisser biblischer Texte, die zu einem inneren Widerspruch der biblischen Wahrheit führt.

»So wie diese Lehre offenkundig und direkt die Neigung hat, die ganze christliche Heilsoffenbarung niederzureissen, so tut sie folgerichtig die gleiche Sache auch dadurch, dass sie dafür sorgt, dass die Offenbarung sich selbst widerspricht. Denn sie gründet sich auf eine solche Interpretation einiger Texte (ob viele oder wenige ist einerlei), welche allen andern Texten und damit der Gesamtaussage der ganzen Bibel widerspricht.«⁴⁵⁴ Wesley führt Bibelstellen an, die die Liebe Gottes und Seinen universalen Heilswillen beweisen (siehe oben).⁴⁵⁵

453 »Beachtet den Unterschied zwischen fallen und abfallen. Der wahre Gläubige kann niemals abfallen und umkommen; aber er kann fallen und sich Schaden tun. Er soll nicht fallen und den Hals brechen; aber ein gebrochenes Bein ist schlimm genug ohne einen gebrochenen Hals. "Fällt er, so wird er nicht weggeworfen;" aber das ist kein Grund, weshalb er sich an einen Stein stossen sollte.«
(Spurgeon, Predigt: Besondere Erwählung)

454 Wesley, John, Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 432

455 »Zum Beispiel: Die Vertreter dieser Lehre interpretieren die Bibelstelle "Jakob habe ich geliebt und Esau habe ich gehasst" so, als ob Gott in einem buchstäblichen Sinn Esau gehasst habe, wie er alle Verworfenen von Ewigkeit her hasse. Was könnte ein krasserer Widerspruch sein zum Gesamtzeugnis der Schrift und zu einzelnen Bibelstellen wie "Gott ist Liebe"?

Und dann: Sie schliessen aus der Stelle: "Ich werde mich erbarmen, wessen ich mich erbarme" (Röm 9,15), dass Gott nur gewissen Menschen gegenüber Liebe sei, nämlich gegenüber den Erwählten, und dass er nur diesen barmherzig sei. Dem widerspricht das Gesamtzeugnis der Schrift, wie auch im Besonderen das ausdrückliche Bekenntnis: "Der HERR ist gut gegen alle, und seine Erbarmungen sind über alle seine Werke" (Ps 145,9). ... Und wiederum: aus der Bibelstelle: "selbst als die Kinder noch nicht geboren waren und weder Gutes noch Böses getan hatten (auf dass der Vorsatz Gottes nach Auswahl bestände, nicht aus Werken, sondern aus dem Berufenden), wurde zu ihr gesagt: Der Grössere wird dem Kleineren dienen" (Röm 9,11-12), schliesst ihr, dass unsere Erwählung oder Vorherbestimmung in keiner Weise von Gottes Vorkenntnis abhängig sei. Dem widerspricht das ganze Zeugnis der Bibel, besonders Stellen wie "Auserwählt nach Vorkenntnis Gottes" (1Pet 1,2); "welcher er zuvor erkannt hat, die hat er auch zuvorbestimmt" (Röm 8,29).

Und "derselbe Herr von allen ist reich für alle, die ihn anrufen" (Röm 10,12). Ihr aber sagt: Nein, er ist es das nur für die Menschen, für die Christus starb. Und das sind nicht alle, sondern nur einige wenige, die Gott aus der Welt auserwählt hat. Denn er starb nicht für alle, sondern nur für solche, die Gott "auserwählt hat in ihm vor Grundlegung der Welt" (Eph 1,4). Direkt im Widerspruch zu eurer Auslegung dieser Stellen steht auch das Gesamtzeugnis des Neuen Testaments wie auch besonderer Stellen wie diese: ... er ist "das Lamm Gottes, das die Sünden der Welt wegnimmt" (Joh 1,29). "Und er ist die Sühnung für unsere Sünden, nicht allein aber für die unseren, sondern auch für die Sünden der ganzen Welt" (1Joh 2,1-2). "Er ist der Retter aller Menschen" (1Tim

Spurgeon weicht diesem Vorwurf damit aus, dass es eben kein logisches Glaubensbekenntnis gibt.⁴⁵⁶ Er gibt freimütig zu, dass der Calvinismus unlösbare Fragen aufwirft. Auch er kann nicht erklären, wie es möglich sein soll, »dass Gott vorherbestimmt und dass der Mensch doch selbst verantwortlich ist«⁴⁵⁷. Kein Calvinist kann seine Prädestinationslehre "logisch" erklären. Er kommt nie zu einer einheitlichen christlichen Lehre. Es bleiben immer Aussagen, die sich widersprechen. Deshalb wartet der Calvinist auf eine Antwort in der Ewigkeit, so auch Böhl⁴⁵⁸.

Meiner Meinung nach sollte eine biblische Dogmatik in sich "logisch" sein und sich nicht selber widersprechen.

Abraham z.B. glaubte nach Hebr 11,17-19 darum an die Auferstehung des Isaaks, weil er beide Aussagen Gottes (sowohl die Verheissung als auch den Opferungsbefehl) "logisch" miteinander verknüpfte. Er liess diese beiden Aussagen Gottes nicht einfach bis zur Ewigkeit nebeneinander stehen, sondern verband sie zu einer

4,10). "Er gab sich selbst zum Lösegeld für alle" (1Tim 2,6); "so dass er durch Gottes Gnade den Tod für alle schmeckte" (Heb 2,9).

Wenn ihr fragt, warum dann nicht alle Menschen errettet werden, dann antwortet das ganze Gesetz und das Zeugnis: Nicht eines göttlichen Beschlusses wegen; nicht weil er gefallen daran hat, dass sie sterben sollten; denn "Ich habe kein Gefallen am Tode des Sterbenden, spricht der Herr, Jahwe" (Hes 18,32). Was auch die Ursache für das Verderben ist, es kann nicht Sein Wille sein, da die lebendigen Aussprüche Gottes erklären, dass "er nicht will, dass irgendwelche verloren gehen, sondern dass alle zur Busse kommen" (2Pet 3,9); "welcher will, dass alle Menschen errettet werden." Und zweitens sagen sie uns, was die Ursache ist, warum nicht alle Menschen errettet werden, nämlich dass sie nicht errettet werden wollen.«

(Wesley John, Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 432-434)

»Was wollt ihr mit der Schrift beweisen? Dass Gott schlimmer sei als der Teufel? Wie soll das sein? Was diese oder jene Bibelstelle auch beweisen mag, sie kann niemals das beweisen. Was auch ihr wahrer Sinn sein mag, dies kann nicht ihr Sinn sein. Fragt Ihr: Was ist denn dessen wahrer Sinn? Wenn ich auch einräume, ich wisse es nicht, so habt ihr nichts gewonnen. Denn es gibt viele Bibelstellen, deren wahren Sinn weder ihr noch ich wissen werden, bis der Tod verschlungen ist im Sieg. Aber dies weiss ich: Besser zu sagen, sie habe keinen Sinn, als zu sagen, sie habe jenen Sinn. ... Sie mag aussagen wollen, was sie will, aber sie kann nicht besagen, dass Gott nicht Liebe oder dass sein Erbarmen nicht über allen seinen Werken sei.«

(Wesley, John. Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 436)

456 »An aller geoffenbarten Wahrheit festzuhalten, ist unser Wunsch, aber sie alle in ein symmetrisches Glaubensbekenntnis zusammenzupressen, geht über unser Vermögen hinaus. Wir sind solch arme, fehlbare Geschöpfe, dass wir, wenn wir einmal ein vollständig logisches System fabriziert hätten, sicher sein könnten, dass wir Stücke von Theorien und Massen von blossen Vermutungen in das sonderbarste Machwerk hineingebracht hätten. In der Theologie leben wir durch den Glauben, nicht durch die Logik. Wir glauben und sind sicher; aber in dem Augenblick, wo wir zu spekulieren beginnen, sind wir wie Petrus, der in den Wellen sank. Wenn wir uns einfach an das halten wollen, was das Wort Gottes sagt, so werden wir darin Wahrheiten finden, die sich scheinbar widerstreiten, aber doch immer miteinander übereinstimmen.«

(Spurgeon, Predigt: Wie wir die Lehre von der Erwählung aufnehmen sollen.)

457 »Dass Gott vorherbestimmt und dass der Mensch doch selbst verantwortlich ist, sind zwei Tatsachen, die nur wenige klar sehen. Man hält sie für unvereinbar miteinander und für Widersprüche, aber sie sind es nicht. Der Fehler liegt in unserem schwachen Beurteilungsvermögen. ... Es ist einzig und allein meine Dummheit, die mich dazu bringt, zu denken, diese beiden Wahrheiten könnten sich jemals widersprechen. Ich glaube nicht, dass sie je auf irgendeinem irdischen Amboss zu einer einzigen Wahrheit zusammengeschmiedet werden können, aber sie werden sicher in der Ewigkeit eins sein. Sie sind zwei Linien, die so parallel sind, dass der menschliche Verstand ihnen so weit, wie es geht, folgen kann, ohne zu sehen, dass sie sich jemals treffen. Aber sie treffen sich und werden eins, irgendwo in der Ewigkeit, nahe bei dem Thron Gottes, wo alle Wahrheit entspringt.«

(Spurgeon, Predigt: Über den Calvinismus - Ein persönliches Plädoyer)

458 »Eine Lösung der bei diesen Lehren sich erhebenden Schwierigkeiten zu geben, kann nicht in unserem Plane liegen, weil nicht in unserer Macht. ... so werden wir die Hand auf den Mund legen und auf eine Lösung im Jenseits warten.«

(Böhl, Dogmatik, S. 420)

einzigsten Wahrheit. Diese stärkte seinen Glauben, so dass er bereit war, seinen Sohn im Glauben an die Auferstehung zu opfern.

Paulus argumentiert im Römerbrief durchaus logisch und zieht logische Schlussfolgerungen.

Paulus spricht in Röm 6,17 von einem "Bild der Lehre". Impliziert das nicht eine Lehre, die ein Ganzes ergibt? Natürlich ist Gott grösser als unsere Dogmatik. Natürlich haben wir nicht auf alle Fragen Antworten. Aber die Bibel ist Gottes Offenbarung, die für den erleuchteten Mensch Gottes einen logisch erfassbaren Sinn ergibt.

5.4.9 Auslegung von Röm 9-11

»Der hauptsächlich lehrmässige Saatboden für die Vorstellung einer einseitigen Erwählung nur einiger bestimmter Personen zur Errettung, findet man in Röm 9,6-29. Calvinisten beharren auf dieser Stelle. Der Textfluss dieser Passage, mit den folgenden Kapiteln über Erprobung, behandeln den Plan Gottes mit dem nationalen Geschehen Israels. Wir haben schon angeführt, dass die Nation zu Gottes Ziel, aber nicht zur Errettung auserwählt worden ist. Der Beweistext der Calvinisten ist folgender:

"Denn als die Kinder noch nicht geboren waren und weder Gutes noch Böses getan hatten." (Röm 9,11)

"Jakob habe ich geliebt, Esau aber gehasst." (Röm 9,13)

"Ich werde mich erbarmen, wessen ich mich erbarm." (Röm 9,15)

"Also nun: wen er will, dessen erbarmt er sich, und wen er will, verhärtet er." (Röm 9,18 in Bezug auf den Pharao)

"So ist nun auch in der jetzigen Zeit ein Überrest nach Auswahl der Gnade entstanden." (Röm 11,5)

"Was nun? Was Israel sucht, das hat es nicht erlangt; aber die Auswahl hat es erlangt, die übrigen jedoch sind verstockt worden." (Röm 11,7)

Sehr leicht kann man hier vergessen, dass Gott über seine Berufung des Volkes Israel als seine Zeugen spricht (Jes 43,10), und nicht darüber, dass bestimmte Personen zur Errettung bestimmt sind. Jakob wurde von Gott dem Esau als Vater der Nation vorgezogen, und nicht zur Errettung bevorzugt.⁴⁵⁹

»Es ist wichtig festzuhalten, dass nirgendwo im Neuen Testament die Erwählung ausdrücklich der Verdammnis gegenübergestellt wird. Der Fall von Jakob und Esau in Römer 9 wird manchmal als Beispiel zitiert, aber das ist nicht richtig. In Römer 9 geht es um die Führung des Volkes, nicht um Errettung.⁴⁶⁰

Diese Lehre der Erwählung Israels als Volk ist entscheidend wichtig für die Auslegung von Röm 9-11.

Calvinisten sehen keinen substantiellen Unterschied zwischen der Erwählung des Volkes Israel zum Zeugen Gottes für die Welt und der Erwählung von Personen zur ewigen Rettung.

5.4.10 Calvinismus verzerrt das biblische Gottesbild!

Der schlagendste Beweis Wesleys gegen den Calvinismus liegt in dessen verzerrtem Gottesbild.⁴⁶¹ »Moloch liess die Kinder nur durchs Feuer gehen, und dieses Feuer erlischt bald; ... Gott hat durch seinen ewigen Vorsatz

459 Gibson, Traktat: Calvinism.

460 Pecota, Soteriologie, S. 48

festgelegt, dass Kinder, bevor sie Gutes oder Böses getan haben, mitsamt ihren Eltern, ins Feuer der Hölle gehen müssen, "wo das Feuer nicht erlischt".⁴⁶² Hunt fragt: »Beleidigt die Lehre des Calvinismus nicht vielmehr Gottes Charakter?«⁴⁶³ Kommt das Gottesbild des Calvinismus' der Unberechenbarkeit und Launenhaftigkeit eines homerischen "Zeus Kronion" nicht viel zu nahe?⁴⁶⁴

461 »Solche Gotteslästerung ist das, dass man meint, die Ohren eines jeden Christen müssten gellen! Aber da ist noch mehr dahinter. Denn ebenso, wie diese Lehre den Sohn ehrt, so ehrt sie den Vater. Sie zerstört alle Seine Eigenschaften mit einem Schlag; sie stürzt sowohl seine Gerechtigkeit als auch sein Erbarmen und seine Wahrheit um. Sie stellt den allerheiligsten Gott dar, als sei er ärger als der Teufel, sowohl verlogener als auch grausamer und ungerechter.

Verlogener: Denn der Teufel, der Lügner, der er ist, hat nie gesagt, er wolle, dass alle Menschen errettet werden; als *ungerechter:* denn der Teufel kann nicht, wenn er sogar wollte, solcher Ungerechtigkeit schuldig sein, wie ihr sie Gott zuschreibt, wenn ihr sagt, Gott verdamme Millionen von Seelen zum ewigen Feuer, das bereitet ist dem Teufel und seinen Engeln, weil sie in Sünde verharren, welche sie nicht verhindern können, da ihnen an der Gnade gebricht, die Gott ihnen nicht geben will; und *grausamer:* denn jener unselige Geist "sucht Ruhe und findet sie nicht", so dass sein eigenes ruheloses Elend ihm eine Art Versuchung ist, andere zu versuchen. Gott aber ruht in seinem hohen und heiligen Palast. Von ihm also anzunehmen, dass er aus seinem Antriebe, aus seinen freien Willen und Wohlgefallen heraus seine Geschöpfe, ob sie das wollen oder nicht, zu endlosem Elend verurteile, das heisst Gott solche Grausamkeit zuschreiben, wie wir sie nicht einmal dem grossen Feind Gottes und der Menschen zuschreiben können.

Es heisst, den allerhöchsten Gott (wer Ohren hat zu hören, der höre!) als grausamer, verlogener und ungerechter darzustellen als den Teufel! Das ist die Gotteslästerung, die im *furchtbaren Beschluss* der Prädestination enthalten ist! Hier pflanzte ich meinen Fuss auf. Hier ziehe ich die Frontlinie zum Kampf mit jedem, der sie vertritt. Ihr stellt Gott als jemanden dar, der ärger ist als der Teufel; verlogener, grausamer, ungerechter.«

(Wesley, John. Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 435)

462 Wesley, John. Predigt: Freie Gnade, April 1739; zitiert in: Peters, George Whitefield, S. 436

463 »Befände sich ein Mann auf dem Grund eines Quellschachts und ich wäre am oberen Ende des Schachts, hätte ein Seil, das aber 10 m über ihm endete, und ich würde ihn ernstlich bitten, sich daran festzuhalten, damit ich ihn herausziehen könnte - würde er nicht denken, ich würde mich über ihn lustig machen? Und wenn ich ihn zusätzlich noch dafür tadeln würde, dass er das Seil nicht ergreift - er würde sich wünschen, dass er mich an der Gurgel packen könnte. Und wie könnte ich jemanden begreiflich machen, diesen Mann wirklich aus dem Brunnen retten zu wollen, er aber derjenige ist, der nicht gerettet werden will? Analog hierzu: Wie kann Gott wirklich die Menschen retten wollen, über die er nicht seine unwiderstehliche Gnade ausbreitet, wo dies doch das einzige Mittel ist, durch das sie ans Evangelium glauben können? Beleidigt die Lehre des Calvinismus nicht vielmehr Gottes Charakter?«

(Hunt, Calvinismus)

464 »Doch der Menschen Gedeihn vermehrt und mindert Kronion,
Wie sein Herz es gebietet; denn er ist mächtig vor allen.«

(Homer, Ilias, 20. Gesang, 242-243, S. 340)

»Jetzo streckte der Vater empor die goldene Wage,
Legt' in die Schalen hinein zwei finstere Todeslose,
Dieses dem Peleionen und das dem reisigen Hektor,
Fasste die Mitt' und wog: da lastete Hektors Schicksal
Schwer zum Aides hin; es verliess ihn Phoibos Apollon.«

(Homer, Ilias, 22. Gesang, 209-213, S. 369)

»Denn es stehn zwei Fässer gestellt an der Schwelle Kronions:
Voll das eine von Gaben des Wehs, das andere des Heiles.
Wem nun vermischt austeilet der donnerfrohe Kronion,
Solcher trifft abwechselnd ein böses Los und ein gutes.
Wem er allein des Wehs austeilt, den verstösst er in Schande,

5.4.11 Calvinismus in der Minderheit

Spurgeon sieht sich als Calvinist zu seiner Zeit bereits in der Minderheit.⁴⁶⁵ Das dürfte heute nicht anders sein, wobei die Prädestinationslehre ohnehin »begrifflich aus dem Zentrum der Theologie« verschwand.⁴⁶⁶ Doch gilt es festzuhalten, dass wir calvinistischen Theologen, allen voran Augustinus und Calvin, ausserordentlich viel zu verdanken haben. Haben sie nicht entscheidend mitgeholfen, die Werkgerechtigkeit in der christlichen Kirche zu bekämpfen? Und das ist sicher ihr entscheidendstes Verdienst. Mit diesem Ziel gibt sich Spurgeon dann auch zufrieden: »Im Grunde ist ein Instinkt in dem Herzen eines jeden Christen, der macht, dass er das Wesentliche dieser Lehre aufnimmt, selbst wenn er sie nicht in der besonderen Form annehmen will, in der wir sie geben. Das ist mir genug. Ich lege keinen Wert auf die Worte oder Ausdrücke oder die Form des Glaubensbekenntnisses, in der ich die Gewohnheit haben mag, diese Lehre darzustellen. Ich wünsche nicht, dass ihr mein Glaubensbekenntnis unterschreibt; aber ich wünsche, dass ihr eins unterschreibt, das Gott die Ehre für seine Errettung gibt.«⁴⁶⁷

Und herznagende Not auf der heiligen Erde verfolgt ihn,
Dass, nicht Göttern geehrt noch Sterblichen, bang er umherirrt.
(Homer, Ilias, 24. Gesang, 527-533, S. 415-416)

465 »Ich frage denjenigen, der es wagt zu sagen, dass Calvinismus eine unsittliche Religion sei, was er denn über den Charakter von Augustin, Calvin oder Whitefield denkt, die in verschiedenen Jahrhunderten die grossen Vertreter des Systems der Gnade waren. Oder was will er über die Puritaner sagen, deren Bücher voll davon sind? Wäre in jenen Tagen einer Arminianer gewesen, dann hätte man ihn als abscheulichsten Irrlehrer, der auf dieser Erde atmet, angesehen. Heute sieht man uns als Irrlehrer an, sie sind die Orthodoxen. Aber wir haben den Glauben der alten Schule, wir können uns auf die Apostel zurückführen.«
(Spurgeon, Predigt: Über den Calvinismus - Ein persönliches Plädoyer)

466 Mauerhofer, Fundamentum 3/1990, S. 19

467 Spurgeon, Predigt: Erwählung und Heiligkeit.

6. Was hat das Gelernte mit mir gemacht

Die Arbeit über die Prädestination war für mich sehr interessant. Ich bin der Quelle des Calvinismus gründlich auf die Spur gegangen und lernte so, was Calvin *wirklich* gelehrt hat. Es war eine faszinierende Entdeckungsreise, die mich viel Zeit und Mühe kostete, sich aber wirklich gelohnt hat.

Meine Prädestinationslehre hat sich durch mein Studium nicht geändert, aber sie wurde auf ein solideres Fundament von biblischem und kirchengeschichtlichem Wissen gelegt. Das macht mich in dieser schwierigen Frage sicherer.

Für meinen Dienst als Heilsarmeeoffizier wird sich direkt nicht viel ändern. In diesem Kurs ging es mir weniger um die Praxis als vielmehr um ein solides Fundament von dogmatischem Wissen. Dieses Fundament hat dann doch einen Einfluss auf meinen persönlichen Glauben und auf meinen Dienst: So ist meine Heilsgewissheit durch das Studium der Prädestination gestärkt worden. In meinem evangelistischen Dienst erlebe ich eine gewisse Entspannung. Ich sehe mich jetzt vermehrt als Werkzeug der ewigen Erwählung Gottes und weiss, dass nicht ich es bin, der die Menschen zu Gott ziehen muss. Vielmehr will Gott durch mich Seine Erwählten zu sich rufen.

7. Darstellung des Gelernten in der lokalen Gemeinde

Da ich in einer diakonisch-missionarischen Gemeinde tätig bin, die noch klein und im Aufbau begriffen ist, konnte ich kein eigentliches Seminar zum Thema "Prädestination" halten. Ich habe aber darüber gepredigt. Das Predigtskript "Die Kette zwischen den Ewigkeiten" liegt bei, ebenso eine Kassette.

8. Beurteilung der Predigt

Ich habe in der Predigt den Schwerpunkt auf das erbauliche Ziel von Röm 8,28-30 gelegt. Die Predigtvorbereitung war für mich sehr interessant. Vor allem die Frage "Was bringt mir die Lehre der Prädestination" stand mir immer wieder vor Augen. Es wurde mir dabei bewusst, dass Paulus mit dieser Lehre in Röm 8,28-30 die Christen ermutigen wollte. Die Lehre der Vorherbestimmung sollte sich deshalb nicht in Spekulationen erschöpfen, sondern die Christen klar ermutigen und die Heilsgewissheit stärken. Die Frage "Wie beurteile ich abgefallene Christen im Rahmen der Prädestinationslehre" habe ich in der Predigt nicht aufgegriffen. Grund: Diese Frage wird von Paulus in Röm 8,28-30 nicht behandelt. Der Focus von diesem Text liegt klar in der Auferbauung und in der Heilsgewissheit. Diesen Focus wollte ich nicht willkürlich verschieben.

9. Bewertungsbögen

In der Beilage sende ich vier Bewertungsbogen von Zuhörern mit. Sie wurden vom Leitungsteam unserer Gemeinde ausgefüllt. Vielleicht wurde ich darin etwas zu fest gelobt. Interessant ist, dass das Thema allgemein als "anwendbar" aufgefasst wurde, obwohl es doch eigentlich höchst theologisch (um nicht zu sagen "theoretisch") ist. Ich freue mich auf jeden Fall darüber, dass die Lehre der Prädestination unserer persönlichen Glaubenspraxis durchaus dienen will und soll.

10. Literaturverzeichnis

Böhl, Eduard. Dogmatik. Neuhausen/Stuttgart. Hänssler-Verlag. 1995.

Calvin Johannes. Institutio Christianae Religionis. Unterricht in der christlichen Religion. Neukirchen-Vluyn. Neukirchener Verlag. 6. Auflage. 1997.

Peters, Benedikt. George Whitefield. Der Erwecker Englands und Amerikas. Bielefeld. Christliche Literatur-Verbreitung e.V. 1997.

<http://www.restandlisten.com/Webserver/german/BenediktPeters/GeorgeWhitefieldDerErweckerEnglandsUndAmerikas.pdf>.

Hanko, Herman. Hoeksema, Homer. Van Baren, Gise J.; The Five Points of Calvinism. Reformed Free Publishing Association. Grand Rapids, Michigan. 1976. Aus dem Amerikanischen übersetzt von Carsten Linke. 2000. <http://www.calvinianum.de>.

Mauerhofer, Erich. Zeitschrift: Fundamentum 3/1990. Der Brief an die Epheser. Basel. Freie Evangelisch-Theologische Akademie.

Horne, Charles M., Das Heil. Marburg an der Lahn. Verlag der Francke-Buchhandlung GmbH. 1979.

Pecota, Daniel B., Soteriologie. Studienführer zum ICI-Kurs CA-2052. Asslar. ICI-Verlag. 2. Auflage. 1982.

de Boor, Werner. Wuppertaler-Studienbibel. Der erste Brief an die Korinther. 2. Auflage. Wuppertal. 1973.

Tourn, Giorgio. Die Geschichte der Waldenser-Kirche. Claudiana Torino. 1983.

Spurgeon, Charles H.; Predigt: Wie wir die Lehre von der Erwählung aufnehmen sollen.

<http://www.spurgeon.glaubensstimme.de/Praedestination/521.htm>. 21.12.2002.

Spurgeon, Charles H.; Predigt: Erwählung und Heiligkeit.

<http://www.spurgeon.glaubensstimme.de/Praedestination/519.htm>. 21.12.2002.

Spurgeon, Charles H.; Predigt: Über den Calvinismus - Ein persönliches Plädoyer.

<http://www.spurgeon.glaubensstimme.de/Calvinismus/417.htm>. 21.12.2002.

Spurgeon, Charles H.; Predigt: Welche sind erwählt?

<http://www.spurgeon.glaubensstimme.de/Praedestination/520.htm>. 21.12.2002.

Spurgeon, Charles H.; Predigt: Besondere Erwählung.

<http://www.spurgeon.glaubensstimme.de/Praedestination/516.htm>. 21.12.2002.

Herman, C. Hanko. http://www.calvinianum.de/Artikel/5_Punkte/1_Verderbtheit.html. 7.7.2003.

Gibson, Jean. Traktat: Calvinismus. übersetzt von P. Streitenberger am 26.6.2002.

<http://www.bibelkreis.ch/forum/frage602.htm>. 21.12.2002.

Hunt, Dave. Calvinismus. übersetzt von Joachim Deubler. <http://www.bibelkreis.ch/forum/frage344.htm>. 21.12.2002.